

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bäumlertová Klára

Název práce Vývoj kosmetické reklamy v lifestyleových časopisech z pohledu diversity

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve všech parametrech odpovídá schváleným tezím a případné odchylky jsou zanedbatelné. Největší změnou je nezařazení advertoriálů do vzorku a soustředění se pouze na reklamy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevýhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kláry Bäumlertové zkoumá za pomoci multimodální analýzy, zda a jak je v průběhu času v reprezentacích krásy v lifestyleových časopisech zastoupena diversity, tj. zda jsou reprezentantky ženské krásy z hlediska sociálních a kulturních charakteristik spíše homogenní nebo heterogenní skupinou.

V úvodu jsou zachyceny základy teorie sociálního konstruování, které nepřekračují odpřednášenou verzi problematiky, ale i tak se vyhýbají banalitě. Těžištěm teoretické části je kapitola věnovaná konceptu diversity. Autorka identifikovala disciplínu diversity studies, věnující se rozsahu a typům fenoménu diversity. Současně také ukázala jeho zrod v kontextu lidskoprávního sociálního hnutí. Vývoj představ o prospěšnosti sociální a kulturní diversity zmapovala od entuziazmu v podobě podpory multikulturalismu ke krizi konceptu diversity po roce 2000, tj. šíření radikální extremisty a protimigrantských nálad.

Analýza probíhala za použití multimodálního přístupu, který je teoreticky představen za použití autorit od Halidaye po Kresse a Leuwena. Výborně zajišťuje transparentnost výzkumu převzetí vnitřní klasifikace reklamního obsahu od Cheongové, které ukazuje, na které jazykové a vizuální prvky se zaměřovalo kódování. V provedení analýzy je problematické kolísání mezi zakotvenou teorií a sledováním podob předem stanovených kategorií. Např. diversity byla stanovena před analýzou jako nosný pojem, což je v práci přiznané. Současně je ale označována "centrální kategorií", jak to dělá zakotvená teorie s kategoriemi, které se konstituují postupným vzrůstáním. Analýzou je výtečně identifikováno sedm sociálních a kulturních charakteristik, v nichž se projevuje diversity - současně je však mezi ně zařazena sexualita. Ta nemá v datech samotných žádné projevy diversity,

takže musela být stanovena předem. Při odpovědích na výzkumné otázky, které jsou jinak přesvědčivé a propojené s teoretickým aparátem, je vidět disproporce v odpovědi na VO1 (témata). Tato otázka je zodpovězena jen letmo a bez odkazu na data. V odpovědi na otázku po proměnách diverzity v čase se často argumentuje proměnou množství (u diverzity etnika nebo tvaru těl), což by neměl být v kvalitativním výkumu jediný ani hlavní argument.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je v některých pasážích teoretické části drobně rozklížená. V kapitole o stereotypizaci se opakuje to, co zaznělo u sociálního konstruování reality a kapitola je zařazena k jinému celku. Repetitivnost nastává také mezi kapitolami o ideálu krásy a stereotypech reprezentace vzhledu.

Výjimečně se objevují nevhodné překlady z angličtiny: business v daném kontextu není byznys, ale činnost; able není schopný, ale přesněji bez handicapů. V kapitole o metodologii je při popisu vzorku jednou uvedena Marie Claire místo Harper's Bazaar. V práci je využito velké množství náročné literatury, která je správně citovaná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce Kláry Bäumeltové byla obhájena a klasifikována stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je v analytické části podíl mezi přístupem vedeným teorií a přístupem zakotvené teorie?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐
B ☒
C ☐
D ☐
E ☐
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13.6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.