

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta - Katedra psychologie
Celetná 20, Praha 1

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Přenos reciproční sympatie z jedince na skupinu

Autor: Bc. Ondřej Rýdlo

Oponentka: PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.

Psychologické pracoviště

Generální ředitelství Vězeňské služby ČR

PŘÍNOSNOST tématu, kterým se autor ve své diplomové práci zabývá je nepochybná. Autor směřuje k vysoce aktuální sociálněpsychologické problematice recipročního přenosu sympatie z jedince na celou skupinu a současně si klade otázku po souvislosti s kohezí dané skupiny.

CÍLEM předložené práce je snaha zjistit, jak daný mechanismus funguje i ve vztahu ke kauzalitě, proto volí autor metodologii experimentálního typu, což je hodno ocenění.

PO FORMÁLNÍ STRÁNCE jde o přiměřeně rozsáhlou práci, která je členěna klasickým způsobem. Jediné, co jako čtenář postrádám, je příloha, která by mj. obsahovala dotazník, s nímž autor pracoval (třebaže měl jinou roli, než je obvyklé).

V TEORETICKÉ ČÁSTI se autor zaměřuje zejména na problematiku reciprocity a mechanismy, které souvisí s jejím přenesením. Rovněž mapuje výzkumy (resp. výzkum), které souzní s jeho vlastními úvahami o daném tématu.

Jazykově je práce srozumitelná, korektní i čtivá. (Snad bych jen ráda připomněla pozapomenuté využívání zvrátného zájmena svůj.)

Literatura, z níž práce vychází je bohatá a adekvátně rozsáhlá.

V EMPIRICKÉ ČÁSTI autor pracuje s výzkumným designem typu experiment, což je oceněníhodné, protože to v diplomových pracech nebývá časté. Autor vytváří základní experimentální hypotézy. Ráda bych zde ocenila jak ohled na etické aspekty výzkumné práce, rozsáhlý vzorek zkoumaných osob a rovněž podnětnou a originální i kreativní metodologii.

Diskuse, kterou práce obsahuje, směřuje převážně ke srovnání a interpretaci shod a rozdílů výzkumů dalších autorů. Nicméně mne poněkud zarazilo, že autor s ohledem na soubor

zkoumaných nezvažuje i možnosti kulturních specifíků jako možné intervenující proměnné. Také mne poněkud zarazí tvrzení o změně postojů versus behaviorálních aktech. Zvažoval autor i to, že postoje mají rovněž složku konativní?

OTÁZKY k obhajobě:

- 1) Má autor nějaké návrhy k aplikaci daných poznatků, které by mohly vést k větší kohezi současné společnosti?
- 2) Mohly by (viz výše v dané problematice intervenovat kulturní specifika společnosti, v níž se jev zkoumá (namátkou třeba tradované rovnostářství v ČR)?

CELKOVĚ je však třeba říci, že autor předkládá práci původní s kvalitní metodologií a originálním zpracováním. Připomínky mám k pojetí postojů (viz výše), na druhé straně oceňuji aktuálnost a inspirující možnosti aplikace získaných poznatků. Doporučovala bych rovněž publikace některých partií textu v odborném tisku.

Závěrem konstatuji, že tato práce splňuje podmínky a nároky na tento typ textů kladené a doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby na Katedře psychologie FF UK.

Navrhuji hodnocení velmi dobře s tím, že ústní obhajoba může toto hodnocení ještě ovlivnit.

V Praze 22.května 2022

PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.