



## Posudek diplomové práce

**Jméno autora práce:** Bc. Marie Krejčová

**Název diplomové práce:** „Vývoj elektronického testu paměti pro starší osoby/Development of the Electronic Test of Memory for the Elderly“

**Vedoucí – oponent (x):** doc. Mgr. Ondřej Bezdíček, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

### Otázky, podněty k obhajobě:

1. Proč jste neprovedla validaci některého z mezinárodně uznávaných elektronických screeningových testů, např. eMoCA?
2. Jaký je klinický užitek elektronického testu paměti, pokud si proband test sám administruje a posléze bude automaticky vyhodnocen?



**Přínosnost:** autorka této práce předložila elektronickou verzi testu paměti odvozených z řady testů prof. Bartoše: TEGEST, ALBA ad. u 45 osob s normálním kognitivním výkonem a 34 osob se suspektním neurodegenerativním onemocněním.

**Cíle:** konstrukce nového testu paměti, dále psychometrická analýza a klasifikační přesnost nového elektronického testu paměti u výše uvedených skupin osob.

**V teoretické části:** autorka provádí přehled elektronických verzí screeningových, ale i delších testových baterií a popisuje jejich výhody a nevýhody pro vyšetření osob vyššího věku, ale i jejich psychometrické charakteristiky.

**V empirické části:** Autorka provedla sestavení nového elektronického testu paměti a validovala jej na osobách popsaných výše (soubor patientský versus kontrolní). Nový test sestává celkem z 6 úloh, ty se skládají do 4 částí. První úlohou je pojmenování a druhou vybavení obrázků. Třetí je zopakování věty a čtvrtou vybavení gest. Poté je latence, pátou vybavení věty a šestou pojmenování obrázků 2. Klasifikační přesnost dle ROC pro rozlišení dvou skupin je dle AUC 0,899. Optimálním cut-off pro poruchu paměti byl 27 bodů při senzitivitě 82 % a specificitě 82 %.

Ke zhodnocení závěrů DP srovnej hlavní argumenty:

**Hlavní argumenty** ke kritické analýze:

- (i) V teoretické části autorka nemá přehled, co znamená „volné vybavení“ a „poziční efekt“ v deklarativní paměti (s. 15), uvádí neadekvátní citace.
- (ii) Volné vybavení významně souvisí s diskriminabilitou a obtížností položek, což je efekt, který v POBAV nebyl adekvátně prozkoumán vzhledem k pozičnímu efektu (řešení rozhodně není míchání obtížných a méně obtížných položek, např. na začátek a konec méně obtížné). Je otázkou, co si autorka slibovala, pokud by poziční efekt v tomto novém testu zkoumala, jakou by měla hypotézu?
- (iii) Co autorka rozumí „mírným postižením kognitivních funkcí“ a proč zvolila cut-off více rovno 20/30 v MMSE? A jak tato metodika souvisí s kritérii neurokognitivní poruchy dle DSM-V?
- (iv) Proč jsou u demografických charakteristik parametrické proměnné (tab. 4), ale poté je analyzuje neparametrickými metodami (tab. 5)?
- (v) Je na s. 51 uvedeno, že např. GDS-15 bylo vyhodnoceno váženými skóry, ale RAVLT a TMT podle hrubých skóru? Anebo to tak není?
- (vi) Co je RAVLT oddálené vybavení II?
- (vii) Práce obsahuje 27 grafů a 30 tabulek, je to adekvátní rozsahu DP?



- (viii) Spatřuje autorka obtíže v neporovnatelnosti nového testu s jinými, mezinárodně užívanými měřítky, např. eMoCA?

**Vedlejší argumenty:**

1. MMSE se píše se spojovníkem (s. 51).
2. Rozsah práce.

**Doporučení k obhajobě:** doporučuji

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 23. 05. 2022      podpis: Ondřej Bezdíček

doc. Mgr. Ondřej Bezdíček, Ph.D.  
Katedra psychologie  
Filozofická fakulta UK  
Nám. J. Palacha 2  
116 38 Praha 1