



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Martin Tůma  
**Identifikační číslo studenta:** 62622993

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**ID studia:** 667142

**Název práce:** Deleuze: Virtual Differential Fields and their Actualization  
**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)  
**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.  
**Oponent(i):** Daniele De Santis, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 23.06.2022      **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Diplomant si kladl dva hlavní cíle: charakterizovat Deleuzovu filosofii obecně a předložit Deleuzovu ontologii. Důraz kladl na matematiku, některé aspekty Deleuzovy filosofie nelze bez porozumění jeho přístupu k matematice pochopit. Za hlavní originální přínos považuje diplomant svou artikulaci Deleuze vůči Kantovi a představení elementů Deleuzovy filosofie v novém světle. Vedoucí práce považuje práci za zdařilou a originální. Je patrné hluboké porozumění pro Deleuzovu ontologii. Druhá část originálně ukazuje, proč u Deleuze zaujímá privilegované místo matematika, ukazuje význam „barbarské matematiky“. Přesvědčivý je také výklad temného tématu geneze subjektu. Práce je dobře uspořádaná, Deleuzovská ontologie se při její četbě rodí před očima. Nejde jen o prezentaci Deleuze, ale i o nalezení adekvátního úhlu pohledu a strategie výkladu.

Oponent: 1) Why didn't the work include Deleuze's text on Bergson which shows why his concept of virtuality is so important for Deleuze and why is there not mention of Duns Scotus? 2) Once you accept the differential ontology, in the end you fall back in the indifference – how can we then still speak of singularities? 3) Ethical imperative: How you can ground ethics on ontology, which accounts for how things are (not how they can or should be)?

Odpovědi: Ad 3), Tato kapitola je experimentální, snaží se zprostředkovat impresi pro to, jak by mohlo vypadat Deleuzovské žití, nechce tvrdit, že dokáže vyvodit principy rozhodování. Je možné buď afirmovat radostný proces kreace v centru existence a zlepšovat svou citlivost k němu, nebo setrvat ve starých kategoriích a svými

návyky citlivost otupovat. Ad 2), Diplomant si není jistý, proč by náhled, že bytí všeho je diference, musel vést k tomu, že neexistují žádné diference. Kvazi-identita, v níž se pojem čisté diference zvrhává je chaosem pouze při pohledu příliš zblízka, s odstupem lze vidět komplexní systém. Ad 1) S odstupem uznává, že Bergsona do práce zahrnout měl, a předpokládal obeznámenost čtenáře s pojmem univocity.

Konzultant: Práce vykazuje mimořádnou dávku filosofického talentu, oceňuje eleganci, stručnost a přehlednost práce. Diplomant dodává navíc osobní vizi toho, jak by člověk měl podle Deleuzovské filosofie žít, což je nesamozřejmé.

**Klasifikace obhajoby:**

výborně (1)

**Předseda komise:**

Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr.

.....

**Členové komise:**

Mgr. Robert Roreitner

.....

prof. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D.

.....