

**Posudek oponenta diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Bc. Barbora Pícková
Název práce: Heterogenní a homogenní třídy v mateřských školách
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 88
Počet stránek příloh: 6
Počet titulů v seznamu literatury: 52 + 11

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

x				
---	--	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	x			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	x			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		x		
--	--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	x			
--	---	--	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

	x			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

x				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	x			
--	---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	x			
--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x			
--	---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		x		
--	--	---	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěla

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Reagujte prosím na náměty vznesené dále v posudku.
Jak si vysvětlujete, že se zejména starší respondenti přiklání k homogenním třídám?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Kapitola 1 představuje průřez předškolním vzděláváním z různých úhlů pohledu, což lze s ohledem na téma práce akceptovat. Je otázkou diskuse, zda bylo nezbytné zpracovat historický vývoj (kapitola 1.2), když autorka v empirické části na tyto informace nenasazuje. Naopak zařazení kapitoly 1.3 považuji za vhodné, protože zde jsou již systematicky zmiňovány otázky homogenity a heterogenity v různých vzdělávacích konceptech. Ke zvážení je též samostatné začlenění kapitoly 2, kdy vybrané legislativní a kurikulární dokumenty mohly být smysluplně zakomponovány např. v kapitole 1.1, která pojednává o MŠ jako instituci. Další kapitoly věnující se vývoji dítěte předškolního věku a věkovému uspořádání tříd jsou pro pochopení podstaty hlavního tématu zásadní, čemuž odpovídá i jejich kvalita zpracování. Celkově považuji teoretickou část práce za kvalitní, autorka na základě bohatého množství relevantních zdrojů vytvořila čtivý, odborně komponovaný text.

Cíl práce je formulován jasně, konkretizující výzkumné otázky jsou smysluplné. S ohledem na vymezený cíl je kvantitativní design výzkumu vhodný, stejně jako zvolená metoda sběru dat. Je třeba ocenit, že diplomantka nezapomněla při ověřování nástroje vlastní konstrukce realizovat předvýzkum. K diskusi při obhajobě je ovšem metoda výběru výzkumného souboru, kdy se v návaznosti na autorčin popis na str. 50 nedomnívám, že by šlo o prostý náhodný výběr. Zpracování dat je v souladu s požadavky na kvalitu diplomových prací, nicméně bych uvítal aktivnější interpretaci, aby nedocházelo pouze k popisu již vizualizovaných dat v grafech. Výsledky považuji za velmi zajímavé, jako např. na str. 57, kde je patrný vliv věku na preferenci homogenních tříd. Přičemž tento faktor se průběžně objevuje i v dalších otázkách. U obhajoby by bylo dobré pokusit se zmíněná zjištění rozklíčovat.

Z hlediska formálního směřuji drobnou výtku ke grafickému uspořádání a formátování textu. V odborných pracích, dle typografické normy, nevyužíváme podtrhávání. U grafů je nadbytečné zdvojené popsání (v objektu i pod objektem).

Na základě výše uvedeného doporučuji přeloženou práci k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 30.5.2022