

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózanta:	<b>Mgr. Rudolf Prokop</b>
Téma práce:	<b>Směnka v civilním procesu</b>
Téma práce anglicky:	<b>Promissory note in civil proceedings</b>
Rozsah práce:	153 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózanta 379.500 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání tištěné podoby práce:	05. 05. 2022 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 01. 05. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Jde se o téma tradiční, které není nové nebo snad originální. Z velkého množství judikatury je zřejmé, že se praxe neustále pokouší o přesnější postižení dílčích otázek dané problematiky, např. co do odůvodněnosti námitek, oprávněné osoby či obsahu námitek v námitkovém řízení. A tak se zdá, že se jedná o téma nevyčerpané a z důvodu neustálého společenského pohybu také nepostižitelné v celém svém rozsahu. Směnečný platební rozkaz představuje samostatný, hospodárnější a rychlejší způsob věcného rozhodnutí o soudně uplatněném nároku ze směnky ve zkráceném řízení, který nahrazuje jinak nezbytné projednání žalobního nároku v obecném civilním soudním řízení – delším a nákladnějším (srov. Trebatický, P. In: Jirsa, J. a kol. *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha II. § 79–180 občanského soudního řádu*. 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 598 a násl.). Z výše uvedeného pohledu proto hodnotím výběr tématu jako zdařilý, který je schopný podat odpovědi na problémy vyskytující se v aplikační praxi.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z důvodu poměrně širokého literárního zázemí lze konstatovat, že uvedené téma je středně náročné, jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na zkoumanou problematiku, když se předpokládá dobrá orientace rigorózanta nejen v procesních souvislostech, ale také v oblasti hmotného práva, protože směnka představuje jeden z cenných papírů (tzv. abstraktní). Ohledně pramenů oceňuji práci s tradičními díly, zejména s publikačními výstupy Zdeňka Kovaříka, který svůj profesní život směnečnému rozkaznímu řízení zasvětil (srov. seznam použité literatury na str. 155 a násl.). Stejně tak lze hodnotit skutečně rozsáhlou práci s judikaturou (srov. seznam soudních rozhodnutí na str. 159 až 164). Práci by zřejmě slušela komparativní část nebo úvahy rigorózanta k možné změně právní úpravy, pokud by však bylo možné nad změnami vůbec uvažovat. Co do metodologie se jedná o zvládnutý rigorózní úkol.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce napsána odborným jazykem, je prosta gramatických chyb. Jazyková

a grafická úroveň práce je spíše na dobré úrovni. Citační norma je dodržena, s citačními zkratkami však nebylo pracováno vůbec. Co do struktury je práce systematicky rozdělena celkem do pěti (5) kapitol a dalších podkapitol. Úvod (str. 1 až 2) je přehledně formulován, přičemž je zřejmý záměr práce, který si rigoróznant na str. 2 vytyčil (srov. níže). Závěr práce navazuje na provedenou analýzu. Zvolená struktura je takto adekvátní a logická, když rigoróznant postupoval od vymezení směnky jako cenného papíru (kap. 1 a kap. 2), až k jednotlivým procesním souvislostem (kap. 3 až kap. 5). Je obsažen také seznam zkratek na str. 154, seznam použité literatury na str. 155 a násl., včetně obou jazykových abstraktů a klíčových slov (str. 165 a 166). Konstatuji, že práce obsahuje ucelené poznatky zkoumané problematiky.

#### 4. Vyjádření k práci

V úvodu práce si rigoróznant vymezil hypotézu a cíl své práce (cílem bylo takto přehledně vysloven v úvodu na str. 2 takto: „*Cílem této práce bude podat ucelený pohled na směnku v civilním řízení. Nejprve bude nutné vysvětlit, co to směnka vůbec je. Bude tedy potřeba směnku určitým způsobem definovat, rozebrat její podstatné náležitosti, popsat rozdíly mezi směnkou vlastní a směnkou cizí a vymezit účel, za kterým jsou směnky nejčastěji vystavovány. Následně bude velice podrobně popsán průběh celého řízení o proplacení směnky, od podání žaloby a zkoumání podmínek řízení, až po pravomocné skončení věci, a to s důrazem na odlišnosti směnečného řízení oproti standardnímu spornému řízení. Zvláštní prostor bude věnován směnečnému platebnímu rozkazu, námitkám proti směnečnému platebnímu rozkazu a průběhu námitkového řízení.*“). Stanovený cíl se rigoróznantovi podařilo naplnit. Rigoróznant při zpracování práce postupoval logicky, práce tvoří kompaktní celek. Nejprve byl učiněn stručný úvod do směnečného práva (str. 3 a násl.), kde se rigoróznant soustředil na historický vývoj právní úpravy (podkap. 1.1) a na zákon směnečný a šekový (podkap. 1.2). V kap. 2 rigoróznant následně rozebral směnku jako cenný papír, přičemž se správně soustředil zejména na podstatné náležitosti směnky vlastní (podkap. 2.4). Na str. 23 lze souhlasit se závěry Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 2000, sp. zn. 32 Cdo 20/2000, který uzavřel, že „*plnění ze směnky se lze domáhat v cizí měně, na kterou byla směnka vystavena, i tehdy, jestliže nejsou naplněny podmínky ustanovení § 155 odst. 2 o. s. ř.*“. Zahájení řízení o proplacení směnky je věnována kap. 3 (str. 55 a násl.), kde se rigoróznant zabýval nejenom samotným návrhem (i když lze oprávněně uvést připomínku vůbec k označení návrhu jako žaloba?), ale také zkoumání podmínek řízení (na str. 64 a násl.). Pozitivně dále hodnotím uvedení názoru k některým dílčím otázkám jako např. k předložení směnky v prvopise na str. 96. K obsahu směnečného platebního rozkazu uvádím, že rigoróznant mohl odkázat také na zákon směnečný a šekový, konkrétně na § 48 odst. 1. Zmínka k problematice koncentrace námitkového řízení na str. 125 je zajímavá a podnětná. Na str. 148 jsem uvítal okomentování rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 4. 4. 2011, sp. zn. 5 Cmo 51/2011, ve kterém bylo dovozeno, že „*zruší-li soud rozsudkem pravomocně směnečný platební rozkaz, je tím řízení skončeno, i když v důsledku toho nebylo ve věci meritorně rozhodnuto*“. Celkově je práce bez věcných chyb a nedostatků. Závěr na str. 151 až 153 navazuje na dostupné prameny a lze s ním vyslovit souhlas.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jednotlivé cíle práce jsou uvedeny v čl. 4. tohoto posudku. <b>Hodnocená práce splnila cíle</b> , které si rigoróznant vytyčil v Úvodu na str. 2.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní při zpracování zvolené problematiky <b>prokázal samostatnost při tvůrčí činnosti</b> , ke které využil dostupné zdroje. Při tvorbě textu <b>bylo postupováno <i>lege artis</i></b> . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 57, nejvyšší dosažená míra podobnosti: 1 %. To svědčí o originalitě předložené práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je aprobována, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. <b>Práce je vhodně strukturovaná a tvoří kompaktní celek.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při práci se zdroji rigorózní vyšel z rozsáhlého seznamu literatury (srov. na str. 155 a násl.), především však pozitivně hodnotím práci s tradiční českou literaturou k danému tématu (zejména s Kovaříkovým dílem), stejně jako ohromnou práci s judikaturou. <b>Celkově lze uzavřít, že práce se zdroji je takto adekvátní.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní téma <b>zpracoval zdařile a vyčerpал jej způsobem</b> , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<b>Grafická úprava práce je adekvátní</b> (text není obohacen o grafy či tabulky).
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. <b>Jazyková a stylistická stránka práce je na odpovídající úrovni.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorózní zabývá tím, zda a jaké náměty *de lege ferenda* si lze vzít ze zahraniční právní úpravy, např. z úpravy rakouské, popř. slovenské.

Pokud by rigorózní odhlédl od zahraničních právních úprav, jaké nedostatky právní úpravy § 175 o. s. ř. se v soudní praxi vyskytují?

## 7. Doporučení / ~~nedoporučení~~ práce k obhajobě

Rigorózní práce **splňuje** požadavky standardně kladené na tento druh prací v daném oboru.

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce (práce bude obhajována před příslušnou komisí).

V Praze dne 10. 05. 2022

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
 oponent