

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Dalibor Jiříček

Název práce: Ruská soft power vůči Rakousku na příkladu kulturně-vzdělávací politiky v letech 2014 až 2019

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl analyzovat ruskou politiku v oblasti soft power vůči Rakousku. Časově je ohraničena jednak anexí Krymu, z druhé strany pak rokem 2019, kdy padla v Rakousku koalice FPÖ a ÖVP. Sleduje působení ve vzdělávací a kulturní politice. Výběr Rakouska je logický s ohledem na specifické vztahy, které obě země mají.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Jedná se o téma střední až vyšší náročnosti. Předpokládalo vedle sběru informací z oficiálních zdrojů i vedení rozhovorů o ruských aktivitách v Rakousku, a to jak s představiteli institucí, tak i s akademiky a představiteli think tanků. Zvláště v případě institucí šlo o riziko odmítnutí, což se také v některých případech dělo. Pozitivní je, že se autor dokázal s problémem vyrovnat.

Struktura práce je vcelku logická, byť i zde lze poznamenat, že autor až přehnaně pečlivě vysvětloval, co v které kapitole bude. Došlo pak k tomu, že se jedná o převyprávění obsahu kapitol namísto stručného vysvětlení významu a místa kapitoly v práci. Nebyl jsem ani příliš nadšený ze struktury jdoucí po jednotlivých rocích působení (od str. 53). Takto pojaté pasáže vedou k velké míře popisnosti. Členění kapitol je pak také zbytečně dopodrobna (užívání nadpisů čtvrtého řádu není zrovna typické), kdy některé podkapitoly mají jen jeden odstavec.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autor je velmi pečlivý, někdy až zbytečně. Například vysvětlení transliterace na půl stránky je spíše zatěžující. Z mého pohledu by stačila pouhá zmínka o státní normě. Podobně je tomu i v dalších částech úvodu, který se pak zbytečně a neadekvátně rozrostl až na cca 18 stránek.

Jazykově je práce spíše průměrná. Obsahuje sice chyby, ale není jich nějak závratné množství („Ten pomohl objasnit nové pracovní příležitosti, který si v Rusku našli někteří bývalí vysoce postavení rakouští politici a také jak Rakušané vnímali Rusko“ je z hlediska chyb spíše výjimkou).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Shody, které antiplagiátorský systém vyjevil, jsou téměř výhradně záležitostí citací, čili nemají žádný vliv na originalitu práce. Text je v tomto směru v naprostém pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o velmi poctivě odvedenou práci založenou nejen na studiu materiálů oficiální povahy, ale i na rozhovorech s představiteli institucí potud, pokud nějaké poskytl. Autor čelil ztížené situaci, přesto dokázal přeložit relativně ucelenou práci. Na druhou stranu považuji za zbytečné úvodní pasáže, které zabírají až neadekvátně mnoho prostoru. Dokonce i teoretické pojetí soft power je spíše kritikou literatury o tématu než teoretickým vymezením. Text je v některých ohledech až zbytečně detailní a popisný, slušela by mu větší míra abstrakce poznatků.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Komunikace probíhala zcela bez problémů, pravidelně a často. Začátek ruské invaze na Ukrajinu (respektive její současné fáze), představoval komplikaci, která zároveň vyžádala úpravu výzkumného záměru. Ta se nakonec ukázala být menší, než jsme zpočátku předpokládali. Připomínky autor reflektoval, což ale neznamená, že by je všechny slepě plnil. Ke spolupráci tak nemám žádné připomínky.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) Ruská soft power je respektive byla, v Rakousku velmi aktivní. Existují nicméně organizace, které jsou pro změnu aktivní v boji proti ní?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s výslednou známkou B.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.