

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dalibor Jiríček

Název práce: Ruská soft power vůči Rakousku na příkladu kulturně-vzdělávací politiky v letech 2014 až 2019

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce mapuje aktivity ruského státu v Rakousku na poli kulturní politiky a vzdělávání po roce 2014. Těžiště práce tvoří přehled aktivit ruských center při univerzitách v Salzburgu a Innsbrucku a Ruského domu ve Vídni.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma ruského působení v Rakousku by při trochu jiném výchozím zarámování (subverze, vlivové operace, strategická korupce) mohlo být mimořádně aktuální a společensky závažné, nicméně i takto – při omezení na kulturní aktivity „měkké síly“ – si zachovává svoji aktuálnost a je bez dalšího zdůvodnitelná. Bohužel, práce se omezila na pouhé zmapování a výčet těchto aktivit, vše navíc vesměs přiznané (otevřené) povahy. To poněkud limituje její ambice a tím i možný přínos.

Práce těží z vyhodnocení publikovaných dokumentů zkoumaných ruských institucí, zejm. výročních zpráv. Doplnuje je dále o vlastní rozhovory se zaměstnanci těchto institucí. Akademická literatura zahrnuje příspěvky k problematice soft-power. Ta tvoří základní zvolený konceptuální rámeček.

Práce je určitě jasně napsána a přehledně strukturována.

Jádro práce přibližuje činnost tří hlavních Ruskem zřízených resp. sponzorovaných „kulturně-vzdělávacích institucí“ v Rakousku – Ruského centra při Univerzitě Salzburg, Ruského domu ve Vídni a Ruského centra při Univerzitě Innsbruck.

Obecně postrádám silnější tezi, kterou by na ruském kulturně-vzdělávacím působení Ruska v Rakousku chtěl autor ukázat či ilustrovat, stejně jako aspoň v náznaku snahu o vhléd do motivací, cílů, jakož i mechanismů tohoto působení. Výsledný dojem z přečteného snižují jednak přílišná popisnost předložené práce a jednak absence hlubší syntézy a kritického zhodnocení hlavních zjištění. Primární data jsou sama o sobě určitě v pořádku, ale pokud má autor potřebu informovat o detailech typu, že počet návštěvníků diskusního klubu Čajka v Salzburgu meziročně poklesl z 43 na 30 osob, nebylo by na škodu vědět, k čemu je taková informace dobrá (problém prosvítající celou práci – za moji osobu největší slabina předloženého textu).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Základní styl výkladu je srozumitelný, a nakolik to téma dovoluje, i čtivý. Odkazování na zdroje průběžné. Z pozice čtenáře ruší extenzivní poznámkový aparát, obsahující velké množství autorských vysvětlivek naprostých zbytečností a banalit typu, že kultura je autorovým vlastním překladem anglického pojmu culture, apod.; autorova pečlivost mi je jinak samozřejmě sympatická. Stejně tak nevidím moc přínos text členit na podkapitoly tří úrovní a řadou odrážek; autorův výklad to jen dál fragmentuje.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola neukazuje na žádné potenciálně problémové pasáže.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Viz výše.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na několika místech hodnotíte aktivity Ruskem sponzorovaných institucí v Rakousku jako „úspěšné“, s odvoláním na materiály pocházející z dílny zkoumané instituce. Upřesnil byste parametry takového úspěchu, resp. kritéria pro takové hodnocení? Napadá Vás, jak, podle čeho by šlo měřit dopady a efekt popisovaných aktivit ruského státu, v obecné rovině působení ruské měkké síly?

Vidíte nějaké analogie mezi rakouskou a českou situací, pokud jde o kulturní a vzdělávací aktivity agentů ruského vlivu?

Postrádám ve výkladu větší zmínky o financování činnosti zkoumaných institucí resp. jejich spolupráce s rakouskými partnery. Jsou známy nějaké podrobnosti? Např. informace o tom, že Universita v Salzburgu uzavřela s fondem Russkij mir dohodu o spolupráci v březnu 2014, nemůže ve světle mezinárodního dění jednoduše nepřekvapovat.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práce vyhovuje požadavkům na závěrečný výstup toho druhu. Navrhuji ji hodnotit stupněm B nebo C, podle obhajoby.

Datum: 12. června 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.