

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Matoušek Martin

Název práce: Válka ve Vietnamu v letech 1964 - 1973 z pohledu Rudého práva a New York Times

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autor vynechal rok 1975. Sice si myslím, že by i tento rok zvládl zpracovat, ale vynechání roku 1975 patrně příliš nemělo vliv na podobu závěrů analýzy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K válce ve Vietnamu autor používá tři knižní zdroje. Vzhledem k tématu by jich mohlo být více, ale ty tři zvolené mu poskytly dostatečné množství informací, aby v textu popsal vývoj tohoto válečného konfliktu, což udělal dost přehledně. Některé nepřesnosti jsou u kapitoly o Rudém právu. Není úplně přesné, že by o zásahu proti Rudému právu za první republiky rozhodovala vláda. Formulace, že komunistický tisk byl za protektorátu zpravidla úplně zakázán, dává variantu, že někdy zakázán nebyl, ovšem po celou dobu protektorátu zakázán byl. Asi to není, že by Rudé právo bylo nejoblíbenější komunistické periodikum. Režim měl své nástroje, jak dosahoval toho, aby deník měl nejvyšší náklad ze všech periodik. ČTK - do roku 1989 je to Československá tisková kancelář. Není správně, že název Rudé právo list ztratil už v roce 1991.

Autor prostudoval Rudé právo a New York Times. Jak jsem mu opakovaně psal při našich e-mailových konzultacích, tak bych si dovedl představit, že by při analýze obou periodik byl v jednotlivých letech podrobnější, mohl uvést více komentářů k situaci ve Vietnamu a bylo by možné pracovat také více s pohledem na propagandistické působení. Autorova analýza ale základní názorové tendence a podoby zpravodajství ukazuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je chronologická. Autor správně odkazuje na použité informační zdroje i analyzované novinové texty. Do bakalářské práce zařadil i některé ukázky z analyzovaného tisku. Zcela zásadní problém předloženého textu je jeho jazyková a stylistická úroveň. Text obsahuje skutečně velké množství základních gramatických chyb ve shodě podmětů s přísudkem, psaní čárek, psaní velkých písmen. Některé příklady:

s. 15 - tyto čistky měli zaručit; informace se objevovali;

s. 16 - vydání obsahovali

s. 17 - Vietnamské Války; zakončili americké angažmá (mírové dohody); informace by se neshodovali + chybějící čárka ve větě

s. 18 - první jednotky se vylodili; měli za úkol chránit (jednotky);

s. 19 - víme však, že špatnému počasí během údajného druhého útoku;

Závěr s. 43 - první z těchto otázek bylo; po analýze vybraných článku; předávalo skutečnosti, které se ve většině případů s prameny korespondovali;

dále v odstavci chybí čárka a je nedokončená poslední věta prvního odstavce.

Pak moc není jasné, proč autor New York Times označuje jako podmět středního rodu - New York Times napsalo. Chyby jsou i ve stylistice. Celkově je gramatických a stylistických chyb v textu skutečně mnoho. Další uvede jistě ve svém posudku i oponent. Tímto způsobem nemůže vypadat bakalářská práce na vysoké škole.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si stanovil úkol sledovat zpravodajství o válce ve Vietnamu v denících New York Times a Rudé právo. Je zřejmé, že periodika prostudoval. Zachytil hlavní tendence ve zpravodajství i komentování válečného dění. Samotná analýza periodik by jistě mohla být obhájena, ale nelze akceptovat jazykovou úroveň textu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Autor odevzdal práci, která obsahuje řadu gramatických a stylistických chyb. Jsme na vysoké škole, takže práce musí mít odpovídající jazykovou úroveň. Z mého pohledu nelze obhájit text, který je v této podobě. Při našich e-mailových korespondencích mne autor ubezpečoval, že text projde jazykovou korekturou. Viditelně neprošel. Pak ale autor musí počítat s tím, že bude muset text opravit, zbavit všech chyb a předložit k nové obhajobě.

Datum: 4 6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!