

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Poláčková Nikola

Název práce České herní komunity na platformě Twitch během koronavirové pandemie a vliv streamerů na fanouškovské vnímání Covidu-19

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná práce víceméně odpovídá tezím, dílčí změny jsou opodstatněné a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka si zvolila aktuální a relevantní téma z oblasti herního stremování, ve které v posledních letech vychází řada odborných textů. Práce úspěšně reflektuje dosavadní poznání a aplikuje koncepty a termíny pro vymezení své vlastní výzkumné agendy. Na kvalitní teoretickou část práce navazuje ambiciózní empirický výzkum, jenž kombinuje kvantitativní a kvalitativní metody pro ucelené zmapování vybraného tématu. Oceňuji podrobnou diskusi výzkumných metod, jejich hlavních charakteristik a potenciálních úskalí. Autorka jasně definuje hypotézy a výzkumné otázky a v empirické části práce je systematicky vyhodnocuje. Závěry jsou dobře podložené a nabízejí hodnotný vhled do fenoménu streamování a diváckých komunit na platformě Twitch.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	B

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má jasnou a logickou strukturu, výklad působí přesvědčivě a srozumitelně. K formální stránce práce, která je celkově na vysoké úrovni (stejně jako samotný obsah), ale mám několik menších připomínek. Autorka místy přisuzuje tvrzení z odborných článků pouze prvnímu autorovi z vícečlenného autorského kolektivu (především v případě spoluautorství Marka R. Johnsona a Jamieho Woodcocka), což může působit matoucím dojmem a zároveň to upozaduje přínos druhého z autorů. Představení respondentů z řad streamerů (str. 35 až 38) a podkapitola 4.2 (str. 57 až 60) se částečně překrývají. Lepší by bylo se redundancím vyhnout zkrácením první z těchto dvou částí. Popisky grafů nejsou vždy na stejném místě, to je ale celkem zanedbatelný nedostatek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se úspěšně vypořádala s komplexním výzkumným záměrem a přinesla hodnotné poznatky z oblasti diváckých komunit i samotných streamerů na platformě Twitch. Práce reflektuje současné poznání v této oblasti a přispívá k jeho rozšíření. Autorka prokázala zvládnutí výzkumných metod a systematicky vyhodnotila výsledky svých analýz. Celkově jde o velmi povedenou diplomovou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podle Vaší analýzy se zdá, že čeští streamerů se nesnažili využívat své kanály k přesvědčování diváků o otázkách spojených s pandemií a raději nabízeli zábavu a eskapismus. Myslíte si, že toto zjištění lze vztáhnout na Twitch obecně, nebo se najdou v jiných zemích streamerů, kteří byli v tomto ohledu aktivnější a explicitnější?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.