

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Marek Zajíc**

Název práce:

Srovnání liberalizace trhu železniční osobní dopravy na příklady České republiky a Rakouska

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na proces liberalizace jednoho ze sítových odvětví v Evropské unii a ukazuje stav a možné přístupy na příklady České republiky a Rakouska. Evropská komise se snaží již od 80. let 20. století prosazovat liberalizaci významných sítových odvětví (například energetika, telekomunikace apod.) a dosáhnout tak úspor pro spotřebitele a také veřejné rozpočty. Doprava patří mezi odvětví, které „přišly na řadu“ později, a to především pro svoji mimořádnou technickou a technologickou složitost a pro mimořádně silné pouto (původně) státních dopravních společností se státem. Cílem předložené práce je ukázat, jaký je tedy vytyčený cíl daný Evropskou komisí a jakým způsobem k daným krokům přistupuje Česká republika a Rakousko.

Obě země, ač spolu sousedí, přistupují k liberalizaci železničního odvětví značně rozdílným způsobem. Práce se snaží ukázat důvody, které k tomu vedly. Ukázat shodné postupy i rozdíly v pojetí přístupu k železničnímu odvětví.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je zpracována velmi svědomitě. Struktura je jasná a vyvážená. Autor nejprve představuje specifika liberalizace v osobní železniční dopravě a uvádí čtenáře do evropského legislativního procesu, tedy do tzv. železničních balíčků. Práce s prameny a literaturou je v práci zastoupena v odpovídající míře.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce zpracována poctivě a svědomitě. Nalézá se v ní pouze minimum formálních pochybení. V některých pasážích autor tendoval k výčtovému přehledu, ale v těchto konkrétních případech, hlavně u železničních balíčků, se jedná o přijatelnou formu. Drobné výhrady mám k přehledu pramenů a literatury, kde mohl autor lépe odkázat na zmiňované tituly.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Míra shody vykazala cca 27 procent, nicméně žádná část text nevykazuje větší shodu než cca 1-2 procenta. Z tohoto pohledu je text v pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce zpracovává dosud spíše opomíjené téma a jedná se o téma velmi těžké na zpracování. Vysoce kladně hodnotím, že se k tomu autor odhodlal. Snad jedinou, byť dílčí, připomínkou je mírná asymetrie obou případových studií, kdy rozsahem dominuje studie zaměřená na Českou republiku.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Komunikaci hodnotím jako mimořádně zdařilou, intenzivní a plodnou. Vysoce oceňuji věcnost našich diskuzí a schopnost autora průběžně upravovat a specifikovat řešené téma.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji otázku směřující:

- k vypíchnutí hlavních rozdílů v přístupu státu a ve stavu liberalizace v České republice a v Rakousku.
- k zasazení liberalizace železničního odvětví v České republice a Rakousku do kontextu – jak se liší například slovenská a francouzská cesta.

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

S ohledem na výše zmíněné doporučuji práci hodnotit stupněm B, při přesvědčivé obhajobě stupněm A.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.