

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Rachel Primasová

Název práce: Fenomén korupce jako nástroj populismu v Mexiku: případ A. M. López Obradorovy rétoriky v prezidentské kampani 2018.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lukáš Perutka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Rachel Primasová ve své diplomové práci zužitkovala svůj dlouhodobý zájem o Mexiko, který potvrdila i studiem na mexické univerzitě Tecnológico de Monterrey. Její text pojednává o fenoménu korupce v Mexiku a jak byl zneužit ve volební kampani současným prezidentem Lópezem Obradorem (AMLO). Autorka zkoumá implementaci předvolebních slibů v polovině jeho mandátu, přičemž svůj výzkum logicky končí nedávným problematickým referendem, kterým chtěl AMLO potvrdit své zvolení. Cíl práce i výzkumné otázky jsou jasně nadefinovány, díky čemuž je diplomová práce přínosná i v kontextu Latinské Ameriky, ale i Evropy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Rachel Primasová se velmi dobře vypořádala s problematickým výzkumem současné politiky a díky svému pobytu v Mexiku analyzovala relevantní a dostupné dokumenty stejně jako hodnotící reporty. Obdobně velmi pěkně uchopila v teoretické části současný fenomén populismu v Latinské Americe, který dává do souvislosti s teoretickým rámcem politické strategie. Metodologie je adekvátně zvolená a velmi dobře koresponduje se zvoleným tématem, hypotézou, výzkumnými otázkami a diplomantčiny cíli. Práce má logickou strukturu a jasně nadefinovaný úvod vede k pádným závěrům, jež jsou logicky vyargumentovány. Pokud bych měl mít nějaké připomínky, týkaly by se hlubší analýzy primárních zdrojů v empirické části, případně ukotvení práce v souvislostech. Například zde není příliš analyzován fakt, že AMLO v minulosti vyhrál volby v hlavním městě Mexika za užití podobné rétoriky a ve funkci na předvolební program víceméně rezignoval. Autorka si je ale těchto limitů vědomá a v závěru správně uvádí, že by nakonec překročila rámec diplomové práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazykový projev je kultivovaný, práce je jasná a čtivá. Stylistických chyb je zde minimum, snad až na opakování slov. Občas se také objevují překlapy a chyby v interpunkci, zejména v souvislosti s čísly poznámek. Doporučil bych také lépe strukturovat bibliografii a minimálně oddělit primární a sekundární zdroje.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce není plagiát.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Rachel Primasová předložila ambiciózní práci, která je v českém prostředí originální. Velmi kladně hodnotím i přesahy jejího textu a jeho aplikovatelnost v evropském a latinskoamerickém prostředí. Mé drobné výtky nikterak nesnižují kvalitu předložené práce.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.): Spolupráce s kolegyní Primasovou byla kvalitní. Diplomantka pravidelně svůj text konzultovala a reflektovala školitelovy připomínky.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Dokázala by autorka uplatnit závěry své práce v širších souvislostech a mohla by uvést další příklady korupční rétoriky jako politické strategie v latinskoamerickém a evropském kontextu? Případně zmínit případy politiků a političek, kteří své protikorupční předvolební sliby opravdu splnili?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

Datum: 7. 6. 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.