

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Veronika Krause

Název práce: Hodnocení efektivity profesionálních fotbalových klubů

Cíl práce: identifikovat efektivnost fotbalových klubů anglické Premier League v sezónách 2015/16 až 2018/19 pomocí dvou vybraných modelů analýzy obalu dat a výsledky porovnat.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Nadprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Výborně
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – stanovený cíl práce považuji za splněný v adekvátním rozsahu. Předložená diplomová práce tak významně přispívá k rozvoji ekonomické teorie v oblasti produkční efektivity ve sportu, zde konkrétně v profesionálním fotbale. Adekvátně tak navazuje již na provedené výzkumy a dále tuto problematiku posouvá o další poznatky. Práce splňuje požadavky na akademickou závěrečnou práci a doporučuji jí k obhajobě.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, obsahuje všechny podstatné a povinné kapitoly.
- Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část se správně věnuje problematice fungování evropských fotbalových klubů, zejména z jejich ekonomického hlediska. Tato část je tak adekvátně relevantní a vytváří odpovídající znalostní podklad pro zpracování praktické části a dosažení stanoveného cíle.
- Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – diplomantka využívá zajímavé, aktuální a především velmi relevantní zdroje, vztahující se přímo ke zkoumané problematice. Práce navíc využívá velmi velké množství odborných zdrojů a to i přes to, že diplomantka nesprávně uvádí veškeré použité díličí mikrostránky jednoho zdroje (UEFA, Premierleague.com a zejména GOV.UK) v seznamu literatury. Diplomantka správně a věcně cituje, doplňuje i vlastní komentáře.
- Adekvátnost použitých metod – zvolená metoda je vhodná pro dosažení cíle výzkumu. Diplomantka navazuje na sérii předchozích výzkumů (českých i zahraničních), čímž má dobře metodicky podloženou metodiku práce. Vše pečlivě vysvětluje a popisuje v metodické části práce.
- Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – analýza je zaměřena na dva modely, které jsou aplikované na více sezón anglické fotbalové Premier League. Diplomantka podrobně popisuje

jednotlivé výsledky, zamýšlí se i nad příčinami těchto podrobných výsledků. Velmi zajímavá je pak kapitola Diskuze, kde se diplomantka velmi pečlivě a rozsáhle věnuje jednotlivým pozitivním i negativním aspektům použité analýzy. V tomto ohledu považuji tedy práci za nadstandardní, i když by v kapitole Diskuze mohlo být častější propojení s teoretickými východisky.

- g) Formální úprava práce – práce obsahuje některé nedostatky ve formě nedodržení předepsaných okrajů stránek a opakujících se odstavců. Doporučením pak je některé tabulky doplnit o přehlednější grafy, zejména u výsledků produkční efektivity napříč zkoumanými sezónami a použitými modely – viz dále připomínky.
- h) Gramatika a stylistika – v práci se vyskytuje drobné množství pravopisných chyb. Větší nedostatek však shledávám v absenci používání správných formálních názvů fotbalových klubů v textu. Odborná akademická práce by měla používat správné celé názvy těchto klubů.

Připomínky:

Abstrakt – v sekci „Výsledky“ by měly být konkrétnější zjištěné výsledky, nejen takto obecné.

U některých vložených objektů (obrázky, tabulky, schémata) jsou nesprávně uvedeny odkazy na zdroje.

Str. 25 – překlep – „...aniž by bylo nutné omezit výboru jiného statku.“

Str. 25 – nesprávný odkaz na zdroj – „Nordhaus a Samuelson (2013) pracují především s pojmem produkční funkce, která podle autorů „vyjadřuje maximální množství výstupu, které může být vyrobeno při daném množství vstupů, je definována pro daný stav technologické znalosti“ (str. 108).“

Str. 34 – 35 – chybějící odkazy na zdroj – „...že Šíma ve vstupech sledoval ...“; „...vycházel i Šíma, studie navíc ...“; „...což Šíma otevřeně kritizuje ...“; „...v rozporu s myšlenkou Šímy.“; „těchto důvodů byla metoda Badmuse vybrána ...“

Str. 36 – pravopisná chyba – „Nejvyšší fotbalové soutěž Anglie byla pro práci zvolena ...“

Str. 39 – chybějící odkaz na zdroj – „...který vytvořil Šíma, v jednotlivých ...“

Tabulky ve výsledkové části často nedodrží předepsané okraje stránek

Str. 44 – chybějící odkaz na zdroj – „Metoda, se kterou přišel Badmus, počítá s...“

Str. 45 – pravopisná chyba – „V tabulkách 12-15 jsou zanesena všechna data pro ...“

Str. 45 – chybějící odkaz na zdroj – „...pro výpočet efektivity dle Badmuse.“

Dále v práci diplomantka neuvádí řádné odkazy na zdroje zejména u autorů Šímy a Badmuse.

Str. 47 – pravopisná chyba – „V druhé ze čtyřech sledovaných sezón už neplatí ...“

Vzhledem k charakteru výsledků nepovažuji za vhodné či nezbytné uvádět ukazatel modus.

Výsledky na str. 56 by možná bylo vhodné znázornit do grafu, kde by bylo možné přehledně srovnávat oba použité modely.

Str. 57 – 58 – opakující se celý odstavec – „První sledovaná sezóna je v tabulkách 24 a 25. V prvním modelu bylo možné pozorovat velké rozdíly ve změně počtu fanoušků na sociální síti Facebook, které se v některých sezónách pohybovaly i od několika tisíců až po milióny. Díky tomu je navrhovaná změna počtu fanoušků v některých případech v rámci několika set procent.“ Podobně pak i na str. 58 – 59 – „Zároveň procento vítězství může dosahovat pouze určitých hodnot, vždy počet vítězství dělený počtem všech ligových zápasů. Zvýšení např. o 0,001 tedy není prakticky možné. V této sezóně se takové doporučení týká celku Swansea, který by měl zvýšit své procento vítězství, resp. svou míru atraktivnosti, o 0,003, navýšení o 1 výhru by však znamenalo navýšení o 0,026.“

Str. 59 – pravopisné chyby – „...značné snížení spotřebovaných aktiv. Ty jsou ovlivněny nákupem hráčů a také odpisy dlouhodobého majetku, jejich změna tedy může být problematická.“

Str. 60 – nelogické – „Ne vždy model navrhuje zvýšení obou variabilních, ale jak je výše zmíněno, není to vždy možné.“

Str. 68 – nelogické – „Metoda Šímy využívá jako variabilní změnu počtu ...“

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte vícekrát uváděnou skutečnost, že „velikost ligové základny“ je „velikost populace Anglie“.
2. Jaký z použitých modelů podle Vás více odpovídal realitě ve smyslu uvažované „efektivnosti“ a proč?

Navržený klasifikační stupeň: výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 18.6.2022

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.