

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Reisner Rudolf

Název práce Propaganda ve sportu: využití postav sportovců nacistickým režimem

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ze srovnání předložených (rozsáhlých) tezí a práce samotné se zdá, že Rudolf Reisner měl již v čase podávání tezí jasně rozmyšleno, co (i jak) hodlá ve své diplomové práci sledovat i jak hodlá nakládat s pramenným materiálem, a tak se od schválených tezí nijak významně neodchyluje. Drobné odchylky ovšem nijak nediskutuje (tj. práce neobsahuje diskuzi tezí, zmiňuje je jen na s. 11, když vysvětluje absenci dokumentu "The Fight..."). Možná je v tomto směru škoda, že v tezích podrobněji nerozvádí svůj metodologický záměr (neupřesňuje postup práce). Nemusel tak nad metodou uvažovat dlouho předem, a možná i proto se dostal do složitostí, kterým se věnuje v části 2. posudku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Schopnost sestavit bibliografii k tématu a sekundární zdroje kriticky vyhodnotit a generalizovat hodnotím jako excelentní – diplomant sesbíral a vstřebal zdroje relevantní a jeho výklad je poučený a s citovanými autory konzistentní.

V případě použité metody již ale jistě pochybnosti mám. Možná kdyby autor obětoval pár řádek a metodu představil, mé pochybnosti by rozptýlil. Takto zůstávám neobeznámen – proč sleduje právě tato období, proč zvolil právě tyto tituly, proč nepoužívá na obě události tituly stejné, proč je jedna událost rozebrána i pohledem kamery a druhá ne atd. atp. Analýza je podána zajímavě, byť čtenář úplně netuší, co a proč vlastně diplomant s textem dělá. Jedná se nějakou formu přehledu obsahu všech článků ve sledovaném období, nebo šlo o nějaký výběr? Tvoří se ze článků nějaké tematické klastry? Napadají mne spousty otázek. A to je v této souvislosti špatně. Čtenář má být od počátku zcela jasně zorientovaný, jen tak autorovi analýzu bezesbytku uvěří. Nicméně – výklad je zábavný, komentování obrazové složky (karikatur a fotografií) je nosné a vtipné, odcháším poučen,

mise byla v tomto směru splněna. Jen to není školsky/vědecky tradičně/správně. Já se ale necítím nijak ořesen a autorovi jeho závěry věřím (i když úplně nevím, jak k nim došel).
Práce je ale nepochybně původní a rozhodně přínosná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je logický, strukturovaný a především mimořádně svižný, střizlivý, čtivý!

Moc hezký je úvod, autorovi se daří čtenáře vtáhnout do děje hned první větou a již nepustit, nápad uvozovat kapitoly citáty nacistických ikon je taktéž dobrý (podněcuje představivost čtenáře a podporuje čtivost textu), ale i kupříkladu výklad propagandy je velmi přesvědčivý.

Jazyková úroveň práce je nevidaná. Již jsem zdůrazňoval čtivost jako zásadní přednost práce. Vyprávění plyne bez zádrhelů a hluchých míst, je to radost konzumovat. Po dlouhé době se mi přihodilo, že mne čtení diplomové práce opravdu bavilo. Korektury jsou opět úctyhodné svou pečlivostí. Pravopisné chyby prakticky nejsou, překlepů je minimum ("jeho Schmelingovo", s. 42), jazykových neobratností taktéž (asi nejkouzelnější je výrok "přátelství pokračovalo po Luisovo smrti" viz s. 45, "píšou" na s. 25, či rozdíl mezi znaky "-" a "–", viz s. 21). Poznámkový aparát je vzorový, snad jen zdvojená značka poznámky (kupř. s 20, či 23) se obyčejně nepoužívá, vše se dá snadno vtělit do poznámky jediné.

Mimořádně úhledná grafická úprava a perfektní přílohy zaslouží pochvalu!

Prostě a jednoduše – Rudolf Reisner si dal opravdu záležet a za formální náležitosti mu trouším fanfáru.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Posuzovaná diplomová práce s sebou nese jeden charakteristický rys, který je do té míry zřetelný, že zaslouží jmenovité ocenění – práce je nepopíratelně pocitvým a velmi pracným dílem založeným na zájmu a upřímné snaze o kvalitní zpracování. S tímto rysem se jako oponent setkávám zřídka a působí mi opravdové potěšení. Jediným slabším místem práce je (ne)seznámení čtenáře s metodou analýzy a její nepřiliš průhledná (a mírně pochybnosti budící) forma (byť se čtenářsky přívětivým podáním).

Shrnu-li: Autor prokázal schopnost shromáždit poznatky, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální, mimořádně čtivá a považuji jí za kvalitní příspěvek ke studiu dějin (nejen) českých médií. Rudolf Reisner bezesbytku prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Práci považuji za zpracovanou poctivě a se zaujetím pro věc, a tak ji – při vědomí, že stupeň A vyhrávají pro práce zcela výjimečné – navrhuji hodnotit jako "výbornou", tj. stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Šlo by třemi větami shrnout, na co diplomant přišel? Co je základním zjištěním jeho práce?
5.2	Jak byl sestaven vzorek sledovaných vydání? Četl jsem velestručné vysvětlení na s. 11, ale zajímá mne to podrobněji: Proč tyto tituly, proč tento čas?
5.3	Proč je v názvu slovo "postav"? Změnila by se nějak povaha práce, kdyby toto slovo z názvu zmizelo? A nespádá jeho přítomnost naopak čtenářská očekávání trochu na scesti?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.