

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dvořáková Vlasta

Název práce Analýza výroby a vysílání hokejových pořadů v Česku a na Slovensku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: KŽ IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k délce diplomové práce bych vynechala kapitoly o historii televizního sportovního vysílání v Československu a České republice, protože s touto částí autorka nepracuje a je tak přebytečná. V literatuře bych doporučovala upozadit např. Slovník žurnalistiky a použila bych raději původní zdroje.

Sémiotická analýza je nyní mnohem lepší než v původní předkládané práci. Autorka pracuje i s literaturou a své závěry dokládá rozhovory nebo odkazem na odborné texty, přesto to v určitých pasážích působí velmi "neobratně". Za největší nedostatek považuji použití sekundárních zdrojů v podobě diplomových a bakalářských prací (např. "Ve zkoumaném sdělení je možné zachytit také znaky, jež odkazují k vojenskému prostředí. Ty opět konotují rivalitu a boj. Mnoho slov právě zvojenké či armádní terminologie zakotvilo ve slovníku hokejových komentátorů či reportérů – nájezd Rytířů, kanonýr, kapitán, levé křídlo, první formace, ofenzíva, defenzíva, obrana, útok obránce, útočník, početní převaha, jízda, bránící, potopil, obranné/útočné pásmo, val."). U tohoto odstavce je uveden zdroj: VLČEK, A. Sémiotická analýza marketingu fotbalové AC Sparta Praha a hokejové HC Sparta Praha. 2017, Praha. s. 52. Dalším takovým příkladem je hned následující odkaz: "Brankářská maska je také symbolem toho, že se brankář nebojí postavit soupeři čelem a krýt jeho střely." Zde autorka odkazuje na závěrečnou práci Ivety Borkové, která toto zjištění popisuje, odkazuje na jiné události a následně cituje primární zdroj.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Další problematickou částí je závěr práce, který slibuje velké rozdíly, které ale nenabízí. "Z pozorování a obsahové analýzy obou pořadů vyplynulo, že je mezi nimi patrný významný rozdíl ve struktuře i výrobě." Autorka zde píše pouze o automatizaci u českého pořadu. V závěru by měla být všechna nová zjištění z tohoto výzkumu, což v práci postrádám.

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, zřídka se objevují chyby v interpunkci, překlepy nebo slangové výrazy.

U použitých obrázků chybí zdroje a následná práce s fotkami v textu (to znamená vysvětlení, co znamenají např. jednotlivé položky v předzápasovém programu v bodovém scénáři atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vlasta Dvoříková si kladla za cíl ve své diplomové práci analyzovat a popsat výrobu hokejových pořadů ve veřejnoprávních médiích v České republice a na Slovensku, což se povedlo. Do předchozí verze práce zasáhla pandemie koronaviru, ale nyní proběhla návštěva slovenského studia a sportovní redakce a autorka práce tak mohla porovnat oba pořady. Nedostatky výzkumu a textu jsem popsala výše.

Závěrečná práce Vlasty Dvořákové si zaslouží být obhájena a hodnotím C - D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 78% je způsobena předchozí verzí diplomové práce.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B

C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.