



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Bc. Simona Fantová
Identifikační číslo studenta: 65214379

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Sinologie
ID studia: 584689

Název práce: Taiwan and One China Policy: the Position of the Republic of China through International Law and Practical Politics
Pracoviště práce: Katedra sinologie (21-KSI)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Martin Hála, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Ing. Jiří Hudeček, Ph.D.

Datum obhajoby: 14.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Zápis z obhajoby diplomové práce Bc. Simony Fantové dne 14. 6. 2022

Autorka představila svou diplomovou práci, upřesnila její cíl, metodu práce a výzkumné otázky, zmínila nedostatek sekundární literatury ohledně otázky mezinárodního práva. Autorka pohovořila o obsahu práce, uvedla teoretická východiska a jednotlivé body analýzy, uvedla také své závěry a postup, jak k nim dospěla. Vedoucí práce považuje práci jako základní studii a cíle, které si autorka vytyčila, považuje za splněné. Zmiňuje výhodu jazykovou, jelikož autorka psala práci v angličtině (čerpala velkou měrou z anglicky psané literatury) a nemusela tedy některé obtížně přeložitelné termíny (např. policy, atd.) překládat do češtiny. Práci považuje za přínosnou, vhodně zpracovanou. Oponent zmínil rozporuplné formulace, neutříděnost, opakování se formulací. Práci považuje jako dobře napsanou z hlediska obsahového i formálního. Oponent také zmínil nevhodnost použití některých termínů, např. kritická teorie (v kontextu práce by mělo být zváženo). Dále je zmíněna nutnost většího kritického odstupu od literatury (přestože vzhledem k tomu, že autorka nemá právní vzdělání, je to ne zcela snadné), některé faktografické nepřesnosti, které byly oponentem objasněny. Oponent také vznesl připomínku, že by bylo vhodné uvést více pohledů na problematiku, která je v práci řešena, aby byl přístup k ní objektivnější. Stejně tak se autorka zaměřila především na taiwanskou stranu, méně je objasněna strana Číny. Otázka oponenta se týkala taiwanské identity. Autorka reagovala na připomínky

oponenta ohledně kritické teorie, právní situace, smlouvy z Taipei. Dále vysvětlila otázku taiwanské identity. Na vysvětlení reagoval také vedoucí práce, na co všechno je identita vázána, skutečnost, že je to také otázka politické vůle Taiwanu se vyhlásit za samostatný stát, se v práci ztratila. Oponent se dále detailněji ptal na otázku taiwanské identity, autorka relevantně reagovala. Prof. Lomová měla připomínku ohledně souvislosti taiwanské identity s modernizací, také zmínila, že autorka nedostatečně přepíná z teoretického modu a praktické politiky k vlastním závěrům.

Přes zmíněné drobné nedostatky, vedoucí práce navrhuje hodnocení výborně. Oponent navrhuje také hodnocení výborně. Komise společně rozhodla o konečném hodnocení výborně.

Zapsala: Šárka Masárová

V Praze dne 14. 6. 2022

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. Mgr. Lukáš Zádrapa, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Dušan Andrš, Ph.D.
	Mgr. Ing. Jiří Hudeček, Ph.D.
	doc. Mgr. Jakub Maršálek, Ph.D.
	Mgr. Šárka Masárová, Ph.D.
	prof. PhDr. Olga Lomová, CSc.