UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jana Lipská
Název práce: Vývojová křivka kondicionality politiky rozšiřování EU – role principu dobrého sousedství v případě hraničních sporů

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):
Diplomová práce mapuje jeden z prvků vstupní kondicionality Evropské unie, a to požadavek na vyřešení hraničních sporů států aspirujících na vstup do EU. Snaží se odpovědět na otázku, jak Evropská unie k této dimenzi vstupní kondicionality přistupuje, a zda se unijní doktrína vyvíjela směrem k menší aktivitě EU jako mediátora v kombinaci se vzrůstajícím tlakem na kandidátský stát na vyřešení hraničních sporů ještě před okamžikem vstupu do EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):
Autorka mapuje relativně opomíjený prvek vstupní kondicionality. Výběr zkoumaných sporů i jejich časový rámec je dobře odůvodněn.

Výzkumná otázka je zakotvena do historického institucionalismu, kde se autorka soustřeďuje na chování Evropské komise (coby nejvíce komunikujícího aktéra v politice rozšiřování EU) a na frustraci EU z vývoje chorvatsko-slovinského hraničního sporu. Autorka formuluje dvě hypotézy, proč se EU zapojuje do hraničních sporů méně jako mediátor, ale zároveň více lpí na jejich vyřešení ještě před vstupem do EU. Poté své hypotézy testuje na chování EU v regionu západního Balkánu, který poskytuje dostatečné množství (viz mapa na s. 39).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Zdroje i literatura je důkladně citována. Dojem z práce kazí překlep („biilaterální spory “) již v abstraktu.

Detailní přehled relevantních dokumentů a formulačních posunů v nich obsažených (např. s. 34).

Někdy až příliš emocionální formulace, jako když podle autorky „Celá kauza odposlechů za sebou nechala apatické Chorvatsko, zostuzené Slovinsko a bezpochyby zneklidněnou Evropskou unii nebo přinejmenším Evropskou komisi „(s.29)

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[x] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)
Komentář k výsledku kontroly: V pořádku

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):
Ambiciózní práce mapující opomíjené téma a poskytující (v limitech daných metodou založenou zejména na analýze oficiálních dokumentů) přesvědčivé vysvětlení změny chování Evropské unie vůči státům západního Balkánu.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

V pořádku, práce průběžně konzultována.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nakolik je posun chování EU v oblasti západního Balkánu přenositelný na jiné unijní státy (Irsko, Kypr) nebo státy aspirující na členství v EU (Ukr., Mold., Gruzie)?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): A

Datum: 6/6/2022 Podpis: Ivo ŠLOSARČÍK

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.