# UNIVERZITA KARLOVA
## Fakulta sociálních věd
## Institut mezinárodních studií

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Jana Lipská
Název práce: Vývojová křivka kondicionality politiky rozšiřování EU – role principu „dobrého sousedství“ v případě hraničních sporů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na problematiku kondicionality v politice rozšiřování Evropské unie. Formulace cíle práce (s. 9), výzkumná otázka (s. 20) i hypotézy práce (s. 21) by si zasloužily větší pozornost z hlediska vzájemné provázanosti a také návaznosti na název práce. Hypotézy by měly být formulovány tak, aby je bylo možné na základě výzkumu jednoznačně potvrdit či zamítnout. Dále hypotéza 2 by neměla být pouze jinou formulací výzkumné otázky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o zajímavé téma, jehož zpracování zůstává za očekáváním. Nejvíce problematickou část představuje teoreticko-metodologické ukotvení práce. Autorka sice hovoří o novém historickém institucionalismu, ale pouze velice stručně za využití omezeného počtu zdrojů a značnou část této kapitoly věnuje popisu aplikace teorie na zkoumaný problém. Tímto postupem navíc dochází k opakování informací, které se objevují dříve v práci a následně i v podkapitole věnované aplikaci teorie. V této podkapitole navíc uvádí příklady, které s aplikací teorie na autorkou zkoumaný problém nesouvisejí (s. 21). Vhodné vysvětlení, jakým způsobem je konkrétně tato teorie aplikována, není v práci uvedeno. Nedochází k vymezení žádných výzkumných kritérií, jejichž prostřednictvím by daný problém byl zkoumán. Navíc autorka v souvislosti s hypotézami hovoří v práci o normativní moci (s. 22). Nikde ale v teoretické části o normativní moci nehovoří, natož aby se tato skutečnost projevila ve formulaci hypotéz.
Zásadní problém práce představuje metodologie, která v podstatě neexistuje. Autorka hovoří o diskurzivní analýze (s. 19) a komparaci (s. 20), žádným způsobem ale nevymezuje, jak tyto metody aplikuje, jak s nimi pracuje. Obě metody se pojí s kvalitativním výzkumem, testování hypotéz je spíše záležitostí kvantitativního výzkumu. Vhodně není uchopen ani výzkumný soubor dat. Daty se rozumí v takto nastaveném výzkumu primární zdroje. Měly by být uvedeny jaké a jakým způsobem s nimi autorka pracovala. Autorka se zde omezuje na konstatování (s. 20), že „primárním analyzovaným aktérem je Evropská komise“, případně některé členské státy a kandidátské země, či „některé dokumenty Rady EU“. Toto vymezení doplňuje tvrzením, že „práce reflektuje také řadu poznatků jiných autorů...“. Zpracování dat jinými autory patří mezi zdroje sekundární a v metodologii pro ně není místo. Na s. 21 v kapitole 4 Rámec výzkumu autorka doplňuje, že se bude zabývat oficiálními dokumenty EU. Pokud bychom vzali v úvahu hypotézu č. 1, kde autorka hovoří o efektivním mediátorství EU, zcela chybí vymezení, jakým způsobem by tuto efektivitu měřila.
Nedostatečné teoreticko-metodologické ukotvení se projevuje v popisnosti práce bez hlubší analýzy.
Práce je sice vysoce strukturována, ale členění kapitol postrádá logickou návaznost – zejména u kapitol vztahujících se k teoreticko-metodologickému ukotvení. Vhodné by bylo, aby tyto kapitoly byly včleněny do jedné a v jejím rámci dále rozděleny na teorii (což má autorka správně na prvním místě), dále na aplikaci teorie na zkoumaný problém zahrnující i formulace cíle práce, výzkumných otázek či hypotéz, výzkumných kritérií a uzavírat by tuto část měla metodologie. Dále není jasné, proč struktura práce představuje samostatnou kapitolu (s. 23) a nestala se spíše součástí úvodu. Navíc ji autorka označuje za podkapitolu (s. 22).
V úvodu autorka hovoří o zpracování state of the art, ale velice zvláštně jej propojuje s vymezením konceptu rozšiřování EU (lze se zamýšlet nad tím, zda rozšiřování jako pojem je nutné vymezovat), kondicionality a princip dobrého sousedství. Vhodnější by bylo tyto aspekty od sebe oddělit a v úvodu analyzovat stav debaty k tématu a jednotlivé koncepty dát spíše do teoretické části. Naopak v úvodu chybí vymezení výzkumných otázek / hypotéz a stručně použitá teorie a metodologie.
Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

I po formální stránce by si práce zasloužila větší pozornost. Z hlediska struktury práce platí, že úvod a závěr se nečíslují, naopak je vhodné číslovat podkapitoly práce. Dále v seznamu literatury je uveden rozhovor autorky s doc. Balašem, přičemž způsobem citace není jasné, zda se jedná o rozhovor provedený za účelem zpracování této práce, nebo o jiný typ rozhovoru. Zvláštně také působí seznam zkratek na stejné stránce jako je úvod (s. 8). Lze se tázat, proč není uveden na samostatné stránce. Rovněž není jasné, jakou roli má text na s. 7, kde autorka uvádí název práce, své jméno a stručný popis práce. Je to velice neobvyklé. Dále se v práci objevují hovorové výrazy (např. na s. 14 „do křížku“) či výrazy ne příliš v češtině obvyklé (např. na s. 18 „komiso-centrická“), nepřesné psaní velkých a malých písmen a samostatné předložky na konci řádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
Urkund
Komentář k výsledku kontroly: Úroveň procentuální shody textu s ostatními zdroji je v souladu s požadavky na původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o práci původní, zabývající se zajímavým tématem, jehož potenciál zůstal nevyužit. Zásadní nedostatek představuje nedostatečné zpracování výzkumného rámce, zejména metodologické části, čímž není naplněn jeden z požadavků kladených na diplomové práce. Zároveň by teoreticko-metodologické ukotvení vedlo k hlubší analýze zkoumaného problému. Práce by si také zasloužila vhodnější strukturu, čímž by se zamezilo opakování informací.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by se autorka při obhajobě vyjádřit k výše uvedeným obsahovým i formálním nedostatkům?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

I přes výše uvedené výhrady práci k obhajobě doporučuji. V případě vynikající obhajoby lze souhlasit s hodnocením *E*.

Datum: 6. června 2022 Podpis: