

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Švandová Dominika

**Název práce** Genderové aspekty vnímání soukromí na sociální síti Instagram

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu s tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | B                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | B                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | B                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | C                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Dominiky Švandové si klade za úkol prozkoumat genderovou dimenzi vnímání soukromí na Instagramu prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s 15 muži a 15 ženami ve věku 25-35 let získanými technikou sněhové koule. Při designu výzkumu ale tento cíl není vlastně zohledněn a ani výsledky o relevanci této dimenze nenavědčují. To může mít dvě příčiny: buď na genderu skutečně nezáleží, nebo práce tento rozměr nedokáže zachytit.

Teoretická část pokrývá relevantní aspekty problematiky soukromí a hojně cituje zahraniční zdroje, ovšem specificky genderu se autorka věnuje pouze na jedné straně a cituje jen tři související publikace, které pak už ale nejsou při hledání genderové dimenze využity. Výzkumné otázky jsou smysluplné a metoda polostrukturovaného rozhovoru vhodně zvolená, jenomže otázky v přepsaných rozhovorech v příloze naznačují, že autorka se respondentů na gender neptá a respondenti se o něm sami od sebe nezmiňují. Zbývá tak srovnání výpovědí mužů a žen, pro případné statistické vyhodnocení ale jde o příliš malý vzorek a navíc se zdá, že jsou významější rozdíly mezi muži a mezi ženami spíše než ve srovnání skupiny mužů a skupiny žen jako dvou celků.

Před čtenářem práce zároveň vyvstává paradox, kdy je třeba pracovat s uživateli Instagramu a zjišťovat jejich vztah k soukromí, kdy už samotná aktivní přítomnost na Instagramu sama o sobě něco o tomto vztahu vypovídá. Malý snowballový vzorek zcela určitě nereprezentuje ani populaci mladých lidí obecně, ani populaci mladých uživatelů sociálních sítí. Na s. 44 autorka diskutuje limity výzkumu a vzhledem k nim je i opatrná při formulování závěrů, což je vzhledem k k výše uvedenému prozíravé.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | D                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | A                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | A                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | A                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | A                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce v pořádku. Pouze co se týká podloženosti závěrů, problémy popsané v předchozí části posudku způsobují, že práce vlastně nezachycuje genderový aspekt, takže vlastně k žádným závěrům nedochází.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce by byla zcela v pořádku, pokud by se autorce podařilo do otázek polostrukturovaných rozhovorů nějak promítnout gender, případně pokud by se jí podařilo z respondentů dostat relevantní odpovědi. To se podle mého názoru nepodařilo, takže i když některá citovaná literatura relevanci tohoto aspektu zmiňuje, samotná práce ho vlastně nezachycuje. Je otázka, nakolik to vyvažuje skutečnost, že v práci není mnoho dalších věcí, které by se daly autorce vytknout.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Jak by se dala v rozhovoru s respondenty zachytit témata, o kterých mluví autoři publikací týkajících se genderového aspektu souromí na sociálních sítích? |
| 5.2 | Je možné, že by genderový aspekt pomohly zachytit koncepty jako morálka, společenské konvence, zpověď, exhibicionismus nebo voyerismus?                    |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 |  |
|-----|--|

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.6. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***