

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Švandová Dominika

**Název práce** Genderové aspekty vnímání soukromí na sociální síti Instagram

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve všech parametrech odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Dominiky Švandové se zabývá otázkou, zda ženy a muži přistupují k otázce soukromí na sociálních sítích s genderovou specifičností. Samo téma je vymezené výtečně - vychází z etablované problematiky surveillance culture a uchování soukromí v prostředí dohledu a dodává mu novou, originální dimenzi tím, že je "genderuje". Práce je formulovaná velmi kultivovaně a plynule, celkově je na vysoké úrovni. V podstatě se obtížně hledají místa, kterým by se dalo něco vytknout. Teoretická kapitola přibližující nová média je bezchybným, standardním úvodem. Jádro teoretické části je zejména v kapitole věnované fenoménu soukromí. Je brilantní rešerší strukturovanou od obecných sociologických koncepcí soukromí obecně až po aktualizovanou problematiku soukromí v prostoru nových médií, kde se protíná s fenoménem sociálního dohledu a sekuritizací každodennosti. Andrejevičův pojem digital enclosure není ani tak "digitální uzavření", ale digitální "ohrazování" - autor se inspiroval ohrazováním půdy (Enclosure movement) z doby formování kapitalismu. Metodologicky je výzkum připraven a proveden bezvadně. Polostrukturovaných rozhovorů je dokonce neobvykle velké množství, 15 s muži a 15 se ženami. Vzorek je přehledně prezentován formou tabulky, možná mohly být u respondentů/tek uvedeny demografické údaje jako je minimálně věk a vzdělání, ačkoli klíčový je samozřejmě gender. Data byla analyzována formou tématické analýzy, jejíž induktivnost je omezená. V duchu této analýzy výsledky chronologicky odpovídají na položené výzkumné otázky, které představují předem připravený rámec výsledků. V rámci předem stanovených perspektiv jsou zmapovány detaily o genderové specifičnosti přístupu k soukromí induktivně. Většina výsledků se shoduje s již publikovanými zjištěními, což je transparentně a podrobně znázorněno konfrontací vlastních zjištění s úvodní literaturou. Objevily se však

dokonce i úplně nové faktory, jež respondenti/ky uváděly jako ovlivňující jejich vztah k soukromí: například sebevědomí, věk a životní situace. U těchto dosud nezmiňovaných faktorů by bylo přínosné rozebrat jejich genderovou specifičnost.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhňte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zcela logicky strukturována, obvykle jde od obecného ke konkrétním. Odborný styl i další jazykové vrstvy jsou bezvadné, práce je čtivá a současně odborně na výši. Je zpracováno úctyhodné množství náročné literatury, která je dobře citována i shrnuta v závěrečném seznamu o rozsahu 10 stran!

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Anny Šotolové byla obhájena a klasifikována stupněm A. Autorka je ideální adeptka doktorandského studia a doporučuji, aby byla pozvána ke zvážení této možnosti.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je sebevědomý jako deklarovaný vliv na vnímání soukromí na IG genderově vázané?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***