

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Nick Ojo Omorodion**

Název práce: **Kolektivní paměť a nigerijská občanská válka v nigerijské diaspoře v Dublinu**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK)

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Diplomová práce Nicka Ojo Omorodiona zkoumá kolektivní paměť nigérijské občanské války (1967-70), formativního momentu moderních nigérijských dějin, v prostředí dnešní nigérijské diaspory žijící v irském Dublinu. Autor zkoumá rozdíly v interpretaci příčin a důsledků války a její současné relevance pro formování identit mezi skupinami respondentů definovaných věkem a etno-regionálním původem (Igbové resp. potomci obyvatel odštěpené a v občanské válce poražené Biafry versus ostatní). Ve svém výzkumu se rovněž zaměřuje na mechanismy reprodukce kolektivní paměti skrze formování individuálních představ o občanské válce, a na roli prostředí diaspory, jež podle dosavadního poznání může jak napomáhat jak k tlumení, tak – častěji – i k reprodukci konfliktů z domoviny.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Zvolené téma je originální, díky čemuž výsledky autorova výzkumu přinášejí nové, původní poznatky ke zkoumanému případu. Zároveň však práce přispívá do obecnější odborné debaty o fenoménu kolektivní paměti v diasporách – je škoda, že ačkoli je tato rovina přiměřeně traktována v rozpravě nad získanými poznatky v kapitole 5 (s. 61-62), v závěru práce se už autor zaměřuje výhradně na konkrétní zkoumaný případ.

Teoretický a konceptuální rámec i metodologická strategie výzkumu jsou adekvátní po věcné i prezentační stránce. Autor spoléhá na jedinou výzkumnou metodu, strukturované výzkumné rozhovory s možností doplňujících otázek. Se získanými daty autor pracuje účelně a transparentně, zařazené přílohy (dotazník, kódovací schéma, sumarizační tabulka, příklad transkribovaného rozhovoru /zde stálo za úvahu i doplnění jeho kódování, jež je jinak možné dohledat v jiné příloze/ seznam respondentů atd.) práci velmi vhodně doplňují a přispívají k celkovému dojmu transparentního výzkumu. K práci s literaturou nemám připomínky.

Hlavním omezením výzkumu se ukázala být velikost a struktura vzorku respondentů. Jejich počet, 19, sám o sobě dost vysoký z hlediska časové náročnosti realizace rozhovorů a zpracování dat, stále umožňuje spíše jen indikativní zobecnění nabytých poznatků. Vzorek není reprezentativní v tom, že nezahrnuje žádného respondenta původem ze severní, muslimské části země, navíc *snowballing* jako použitá (a v tomto případě jediná reálně použitelná) metoda získávání respondentů působí i směrem k sociální homogenitě vzorku. Zde ovšem budiž zdůrazněno, že autor všechna tato omezení v práci uvádí, navíc nigerijská diaspora v Irsku není svou strukturou věrným odrazem domoviny, neboť takřka všichni její členové mají kořeny v jižních, křesťanských provinciích.

Členění práce je logické (vhodnost zvolené vnitřní struktury *state of the art* či kapitol 5 a 6 je k diskusi, stejně jako zařazení pasáže věnované empirickým charakteristikám nigérijských diaspor do

kapitoly 2.1), zařazení krátké leč hutné kapitoly rekapitulují vlastní občanskou válku a její důsledky je na místě.

### **3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazykový projev autora je solidní, se sklony k živelnosti a používání hovorových výrazů (kterou se mu při závěrečné redakci textu z větší části podařilo zkrotit). Též mu unikl přijatelně malý počet překlepů a gramatických chyb, („dobít“ na s. 31) nejčastěji v interpunkci. Při překladu výňatků z odpovědí respondentů místy (ovšem jen sporadicky) došlo k významovým posunům (překlad slovesa *gather* jako „sjednotit“, pozn. 180). Celkově je ovšem text čtivý a bez obtíží srozumitelný. Odkazový aparát je v pořádku, jen s malým počtem drobných nepřesností (např. dvojité přechýlení příjmení autorky v pozn. 6). Po formální stránce je práce bez problémů.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z předložené práce je přes uvedené dílčí připomínky velmi příznivý, Nick Ojo Omorodion v ní nade vše pochybnost prokázal svou schopnost samostatně formulovat a uskutečnit originální výzkumný záměr a (dostatečně) strukturovaně prezentovat jeho výsledky. Určitá omezení získaných poznatků, a jejich zobecnitelnosti, jsou dána velikostí a strukturou vzorku respondentů, přesto mohou konstatovat, že cíle práce byly uspokojivě naplněny.

### **5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)**

Komunikace s vedoucím práce byla pravidelná a naprosto bezproblémová, jeho připomínky diplomant vždy adekvátně reflektoval. Finální podoba práce se z hlediska tématu, cílů ani výzkumných postupů prakticky neliší od původního záměru. Jako vedoucí bych rád vyzdvihl diplomantův iniciativní a samostatný přístup a až nakažlivé nadšení pro zkoumané téma.

### **6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Jaké další výzkumné postupy by při zvoleném tématu a cílech práce mohly podle Vás produktivně doplnit metodu strukturovaných rozhovorů, a v čem by tkvěla jejich přidaná hodnota?

Je podle Vaší zkušenosti možné považovat online rozhovory přes Zoom či jinou platformu při tomto typu rozhovorů za plnohodnotnou alternativu k osobním setkáním z hlediska otevřenosti respondentů, možnosti interakce apod.?

Smím-li, osobní dotaz - jak jste při výzkumu a interpretaci dat reflektoval skutečnost, že sám svou osobní historii nestojíte mimo etno-regionální dělení, které v práci zkoumáte, a i vyznění závěru práce prozrazuje Vaši identifikaci s myšlenkou nigérijského usmíření?

### **7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Diplomovou práci Nicka Ojo Omorodiona **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **velmi dobře (B)**, při brilantní obhajobě je možné uvažovat i o hodnocení **výborně (A)**.

Datum: 2. 6. 2022

Podpis: