

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Krs

Název práce: Využití zahraničních hráčů v první české lize amerického fotbalu

Cíl práce: Cílem této diplomové práce je zjistit herní a klubový přínos zahraničních hráčů (dle definice ČAAF), kteří hráli první ligu amerického fotbalu v České republice v letech 2013 - 2019. Porovnat jejich herní efektivitu s ostatními hráči a zjistit, zda měli zahraniční hráči vliv na vývoj členské základny, diváckou návštěvnost a vyrovnanost ligy.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře (viz popis analytické části)
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře (viz 4)
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře (viz 7)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře (viz 7)
Gramatika a stylistika	Velmi dobře (viz 1, 3 a 9)

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Využití zahraničních hráčů v první české lize amerického fotbalu odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce v magisterském studiu. Abstrakt je zpracován jasně. Úvod práce autor zpracoval čtivě a ve většině textu i obsahově správně, s výjimkou druhého odstavce, kde autor duplikuje obsah práce. Tato část textu je nadbytečná.

Teoretická část práce začíná opět popsáním obsahu práce. Pro čtenáře to znamená, že na úvodních 10 stranách se 3x dozví, co bude napsáno v teorii (obsah, úvod a začátek teoretické části). Kapitola globalizace obsahuje velký výčet různých definic, které autor staví za sebe. Je škoda, že zde autor nepolemizuje s názory odborníků a myšlenku globalizace nerozvíjí do souvislostí své práce. Autor tak neprovádí rešerši literatury, ale pouze kompiluje jiné autory. Dále autor čerpá z nevalidního zdroje Management Mania a popisuje globalizační vlny. Tyto informace jsou z pohledu obsahu práce zbytečné a i tuto kapitolu bych doporučil vynechat. Druhá polovina teoretické části je hlavní podstatou a směřuje ke splnění cíle práce. Autor v některých pasážích provádí zajímavou rešerši literatury.

Metodická část je zpracována přehledně a vede ke splnění cíle práce. Vzhledem k tomu, že se autor rozhodl nepopisovat metodologii, logicky zařadil některé metodologické předpoklady do teorie (např. výpočet statistik).

Analytická část začíná kapitolou, kde autor popisuje specifická pravidla pro cizince. Tato kapitola se svou podstatou hodí vložit spíše do teoretické části. Kapitola 5.2 je velmi hezky a přehledně zpracována. Výsledky jsou zobrazeny v tabulkách a celkem zajímavě interpretovány. Kapitola 5.3 zobrazuje syntetickou část práce, která je taktéž zajímavě zpracována. V kapitole 5.4 jsou vyhodnoceny rozhovory, kde se autor opět vrací do analytické části, i když se snaží rovnou uvádět

data do souvislostí a tedy kombinovat analytickou část práce se syntetickou. 11 rozhovorů podtrhuje kvalitu získaných dat.

Diskuze je zpracována správně, autor zde komentuje poznatky z teoretické části. Nicméně přímo tato kapitola dokáže odhalit nadbytečné kapitoly v teorii, jsou to přesně ty, ke kterým se autor nemůže v diskuzi vrátit, protože ve své práci se těmito tématy nezaobírá.

Závěry práce jsou zpracovány dostatečně. První polovina se znovu věnuje obsahu, ve druhé části už autor uvádí své nejdůležitější závěry.

Zásadní nedostatky: Nejsou.

Připomínky:

1. Autor v práci využívá nadměrné množství konotativních slov (tak, však, právě a další). Text se stává zbytečně pro čtenáře složitější s nulovou přidanou hodnotou co do obsahu.
2. Na straně 10 autor uvádí chybně termín ekonomie, myslí však ekonomika.
3. Akademické práce by se měly psát nadčasově, autor často používá termíny jako nyní, současnost apod. Jakmile někdo otevře práci za rok či za dva, stanou se tyto pasáže neplatnými. Příkladem může být rovnou odstavec „Současná vlna globalizace“, která obsahově není platná pro rok 2022. Pojmenování současná vlna proto není vhodný.
4. Kapitola 2.1.2 se k tématu práce váže jen nepřímo; i tato kapitola v textu být nemusí.
5. Autor informace v grafu 1 považuje za své, to je nicméně chyba, vzhledem k tomu, že data neplynou z jeho primárního šetření. To samé platí pro graf 2, 3 a další.
6. Autor nepřesně interpretuje data v tabulce č. 1 – vůbec neuvažuje velikost soupisky jednotlivých sportů, kde v baseballu a basketbalu je značně nižší počet hráčů než v americkém fotbalu či ledním hokeji.
7. V některých částech práce autor nedodržuje typografická pravidla.
8. V některých částech teoretické části autor uvádí pouze kompilát nepřímých citací a neprovádí literární rešerši.
9. Autor v průběhu psaní mění styl tabulek; APA7 preferuje zobrazení, které autor využil u například tabulky č. 1.
10. Kapitola 5.1 má teoretický charakter, a proto patří do teoretické části práce.
11. Některé části textu jsou stylisticky složitě sepsané.
12. Seznam literatury by měl být zarovnán doleva.

Otázky k obhajobě:

- Vysvětlíte prosím rozdíl mezi cizincem a importem.
- Zkuste vysvětlit, proč bude mít pro český „americký fotbal“ negativní vliv, pokud by mohlo v týmu nastupovat více než 2 zahraniční hráči. Zkuste vysvětlit rozdíl v náviku herních kombinací s jedním či se dvěma cizinci v útočné či obranné fázi hry.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 15.6.2022

.....
Tomáš Ruda