

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. David Soumar

Název práce: Kongruence osobnosti vybrané tenisové značky a osobní značky tenisty

Cíl práce: změřit a porovnat osobnost značky Pacific s osobní značkou hráče Marcose Baghdatisa a zjistit, zda a do jaké míry mezi jednotlivými osobnostními charakteristikami obou značek panuje shoda.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Nadprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce splňuje stanovený cíl, předkládá zajímavé výsledky a poskytuje velmi zdařilý materiál v oblasti sportovní značky a sponzoringu. Celkově práci hodnotím jako odpovídající standardům závěrečné akademické práce na této úrovni. Doporučuji jí k obhajobě.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná, logická, plně odpovídá zvolenému tématu. Práce obsahuje všechny podstatné a povinné kapitoly. Práce je také optimálně vyvážená.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje adekvátní podklad pro provedení samotného výzkumu. Zaměření této části je především do oblasti značky, hodnoty značky, osobnosti značky a vztahu značek se spolupracujícími subjekty ve sportu.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – diplomant v teoretické části používá v kapitolách věnujících se značce a hodnotě značky především zastaralé a české nej dostupnější zdroje (Keller, 2007; Kotler, Keller, 2013; Čáslavová, 2009; Aaker, 2009). I přesto, že se jedná o kvalitní zdroje, diplomová práce by měla reflektovat aktuální a novou problematiku s využitím novějších zdrojů. Od kapitoly 2.5 diplomant využívá již zajímavější zdroje, především cizojazyčné, nicméně stále dosti neaktuální a zastaralé (před rokem 2010). Konečně kapitola 2017 obsahuje ve svém závěru již aktuální zajímavé zdroje z prostředí výzkumů osobností značek a jejich kongruence s různými sportovními subjekty. Podobně pozitivně pak hodnotím využití zdrojů v metodice práce při rešerši využívaných metod pro výzkum osobnosti značek. Co se týče způsobu citování, je vše v pořádku, diplomant správně a věcně cituje, jen s drbnou připomínkou, že neohraničuje přímé citace uvozovkami.

Adekvátnost použitých metod – diplomant použitou metodu šetření velmi pečlivě popisuje, vysvětluje a podkládá zdroji v metodické části. Velmi pozitivně hodnotím zejména přístup k tvorbě výzkumného

souboru respondentů v návaznosti na základní soubor. U samotného výzkumného souboru (který vyšel odlišně od požadovaných kvót) se však diplomant nezamýšlí, či nerozebírá (ani v kapitole Diskuze) možné příčiny rozdílnosti struktury od základního souboru, přičemž je patrné, že zejména u věku a možná i vzdělání hrál velkou roli typ dotazování a způsob šíření dotazníku. Pozitivně hodnotím také použitou analýzu dat v podobě odpovídající popisné statistiky a také regresní a korelační analýzy. Byť se u korelační analýzy vyskytují určité nedostatky v interpretaci – viz dále dílčí hodnocení a otázky k obhajobě.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – zpracování výsledků považují za velmi zdařilé, podrobné a precizní. Diplomant používá adekvátní statistické metody, správně s nimi pracuje a interpretuje. Diplomant však v některých případech nepřesně interpretuje koeficienty korelace – viz otázky č. 2, 3 a 4 k obhajobě. V kapitole Diskuze diskutuje nad vhodností osobnostních charakteristik v dimenzi Emocionalita. Tuto nevhodnost zmiňují všichni autoři prací, kteří se zabývají osobnostmi sportovních značek (které sám diplomant cituje). Je tedy pro mne překvapení, že jsou v každém dalším výzkumu (včetně tohoto) osobnosti sportovních značek opět a znovu používány charakteristiky „romantický“, popř. „citový“ a opět a znovu diskutovány v diskuzích. Celkově je však Diskuze rozsáhlá a zdařilá, stejně jako vyplývající závěry a doporučení.

Formální úprava práce – formální úprava práce je v pořádku, plně odpovídá požadavkům na akademickou závěrečnou práci. Zobrazení výsledků výzkumu však má určité drobné rezervy zejména v případě zpracování pavučinových (paprskových) grafů – viz dále připomínky. Ověření hypotéz je přehledně znázorněno během interpretace výsledků, nicméně doporučuji toto ověření znovu zvýraznit a přehledně zobrazit buď v kapitole Diskuze, či v kapitole „Závěry a doporučení“.

Gramatika a stylistika – v práci se vyskytují občasné pravopisné chyby – viz dále připomínky. Jinak je však práce v tomto ohledu v pořádku.

Připomínky:

Kapitola 6 je z mého pohledu také analytického charakteru, tudíž by spadala pod kapitolu 5 Analytická část.

Název kapitoly 4.2.5.2 Korelační a regresivní analýza není správný, má být „regresní“. Stejně tak se děje i v samotné kapitole na str. 50.

Str. 10 – pravopisná chyba – „... nebo dalšími hráči, které jsou pro ně typickými představiteli ...“

Str. 12 – pravopisná chyba – „Největší pozornost je věnována definování pojmu značka ...“

Str. 14 – pravopisná chyba – „... mohou být sportovní utkání v české fotbalové lize, na které se prodávají ...“

Str. 14, obrázek 2 – nesprávně uvedený odkaz na zdroj – „Zdroj: Tahal, 2017“

Přímé citace (doslovný opis) by měly být označeny a ohraničeny uvozovkami. Tato připomínka se vztahuje pro celou práci.

Str. 17 – pravopisná chyba – „... na kterou by bez využití značky vůbec nedosáhla.“

Str. 18 – pravopisná chyba – „... které se rozhodnout svou značku jakkoliv budovat, ...“

Str. 20 – opakující se slovo – „... nejčastěji objevuje pouze nabídka dílčí nabídka ...“

Str. 22 – pravopisná chyba – „... tržním podílu a ziskovosti, která značka přináší ...“

Str. 28 – chybějící odkaz na zdroj a pravopisná chyba – „Osobnost značky dle Aaker později pracoval se třemi ...“

Str. 29 – pravopisná chyba – „Možnost zasáhnout cílové skupinu“

Str. 36 – první dílčí úkol práce (Rešerše odborné literatury) zde již postrádá logiku, vzhledem k tomu, že je tento úkol již v předešlé kapitole splněn. Ostatní dílčí úkoly (kromě úkolu č. 7) jsou stanoveny jen velmi obecně (obecný postup marketingového výzkumu) tak, že by bylo možné je aplikovat na všechny ostatní závěrečné práce využívající dotazníkové šetření.

Str. 36 – pravopisná chyba – „sběr dar“

Str. 40 – pravopisná chyba – „... i jiné aspekty než samotnou osobnost značky.“

Str. 44 – „Po zvolení odpovídající techniky sběru dat a její formy (kvalitativní technika dotazování, forma elektronická) je možné začít pracovat na konstrukci dotazníků.“ – diplomant měl spíše na mysli kvantitativní techniku dotazování.

Str. 44 – pravopisné chyby – „... i jednoduší zpracování dat ...“; „Jejich výhodou je i větší ochota respondentů spolupracovat založená na jednoduchém a rychlém vyplnění odpovědí ...“; „... osobnostními charakteristikami, kteří tyto autoři stanovili.“

Str. 47 – pravopisná chyba – „K využití kvótního výběru ...“

Str. 49 – pravopisná chyba – „K šíření dotazníku byly využito ...“

Str. 49 – opakující se slovo – „(a tím splní podmínky splní filtrační otázky)“

Str. 55 – pravopisná chyba – „(viz. kapitola 4.2.3)“ – slovo „viz“ je rozkazovací způsob od slovesa „vidět“ a tudíž to není zkratka, nedělá se tak za tímto slovem tečka.

Str. 58 – pravopisná chyba – „... hodnotil jednotlivé osobností charakteristiky ...“

Str. 59 – „Dimenze odpovědnost byla vzorkem respondentů považována za třetí nejvíce vystihující dimenzi (průměr osobnostních charakteristik byl v tomto případě 4,31).“ Dle grafu 4 na téže stránce však je dimenze odpovědnost považována za druhou nejvíce vystihující, nikoli třetí (to je ostatně uvedeno i na následující stránce 60).

Paprskové (pavučinové) grafy jsou v tomto výzkumu vhodné pro přehlednou prezentaci výsledků, nicméně je ještě vhodnější, pokud jednotlivé „paprsky“ reprezentují osobnostní charakteristiky (nikoli stupně hodnotící škály) a křivky jsou tvořeny např. průměrnými hodnotami (popřípadě doplněnými směrodatnými odchylkami). Pro zobrazení četností (jako je tomu v případě této práce) jsou vhodnější jiné grafy, např. spojnicový (ten je vhodně použit poté v podkapitolách kapitoly 6.5). Diplomant často interpretuje indexy šikmosti v kontextu dobré viditelnosti rozložení odpovědí na těchto grafech, nicméně právě na pavučinových toto rozložení patrně tolik není v porovnání s normálním rozložením (tedy Gaussovo křivkou).

Str. 65 – pravopisná chyba – „... odchylka v celém výzkum této značky ...“

Str. 77 – pravopisné chyby – „Grafiky je závislost dobře patrná ...“; „Koeficienty závislosti se dokonce výrazně přiblížil nejvyšší ...“

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho byly stanoveny hypotézy právě v kapitole 3.2 na str. 36 právě takto?

2. Proč byla zvolena hraniční míra koeficientu korelace na 0,8? Jaké jsou používané intervaly koeficientu pro různé míry závislosti? Jak by se označila míra závislosti např. 0,57 (což je koeficient korelace u první srovnávané charakteristiky – realistický/přízemní, str. 74), kde je tato hodnota interpretována: „... o prokázání závislosti ovšem v tomto případě hovořit nemůžeme“? Zvláště, když u další charakteristiky (Stabilní, str. 74 – 75) diplomant uvádí u koeficientu -0,13: „V případě charakteristiky stabilní byla vyzpozorována negativní závislost, korelační koeficient nabývá záporných hodnot: -0,13.“ Toto se pak děje ještě u několika dalších osobnostních charakteristik.

3. Str. 80 – „Vůbec nejnižší hodnota korelačního koeficientu byla naměřena v případě charakteristiky odvážný, a sice -0,71. Vychýlení hodnoty směrem k hodnotě -1 značí závislost značek na úrovni nepřímé úměrnosti bylo skutečně značné, přestože rozdíl mezi průměry hodnocení jednotlivých značek tak velký nebyl. Spojnice mezi jednotlivými body v grafu 25 vykazuje u obou značek výrazně odlišné sklony, které potvrzují, že závislost mezi značkami v tomto případě nemohla být prokázána.“ Opravdu je tato interpretace správná? Vysvětlete.

4. Str. 85 – „Vzhledem k tomu, že hodnoty koeficientu se pohybují v intervalu <-0,71; 0,94>, tedy přes většinu spektra hodnot, kterých Pearsonův koeficient nabývá (<-1; 1>), je patrné, že závislost mezi osobnostmi značky Pacific a značky Marcose Baghdatis neexistuje. Vzhledem k délce spolupráce tenisty se značkou se jedná o poměrně překvapivé zjištění. Ještě o něco překvapivější je počet zaznamenaných korelačních koeficientů se zápornými hodnotami, značících závislost založenou na nepřímé úměře.“ - vysvětlete

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 16.6.2022

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.