

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Zlepšení držení těla bývalé hráčky plážového volejbalu během tříměsíční intervence	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Improving the posture of a former beach volleyball player during a three-month intervention.	
<b>Autor práce</b>	<b>Tereza Jehličková</b>
Název studijního oboru	Kondiční trenér
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	<b>PhDr. Pavel Hráský, Ph.D., LSM</b>
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	----
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	<b>Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D., BML</b>
Akademický rok	2021/2022

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Přehledný, odpovídající abstrakt</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	15
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) 34 literárních zdrojů (pouze 5 cizojazyčných), nejednotnost ve formě citací v textu, některé citované zdroje nejsou v seznamu použité literatury a naopak některé uvedené v seznamu nejsou v textu</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	18
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Stanoven cíl, úkoly, hypotézy Práce je relativně logicky členěna do odpovídajících kapitol, doplněna vlastní obr. dokumentací Závěr – zbytečně obsáhlý, opakují se zde informace uvedené v diskusi</p>	

<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<p>20 - 22</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  Odbornější názvy svalů, svalových skupin – latinsky  Citace info k BIA – vhodnější zdroj  Přesnější formulace využití BIA – segmentární analýza  Podrobnější zpracování kineziologický rozbor x BIA – segmentární analýza – subjektivní objektivní hodnocení  Použitá obr. dokumentace Tichý (2000)???</p>	
<p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	<p>8</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b>  Významný odborný problém – snaha o aplikaci do praxe  Mohlo být doplněno o subjektivní hodnocení probandkou</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	<p>10 - 13</p>
<p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b>  Formálně BP relativně odpovídá požadavkům, připomínky jsou uvedeny v hodnocení výše, předkladatelka prokázala schopnost samostatně odborně pracovat, jak teoreticky, tak i prakticky  výsledek kontroly podobnosti textu práce je v souladu s Opatřením děkanky č. 4/2020</p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE**

**(76 - 81 bodů, podle průběhu obhajoby)**

### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Téma předkládané bakalářské práce je zajímavé, pro sportovní praxi významné a jednoznačně přínosné.

Obsahové zpracování jednotlivých kapitol i jejich zařazení relativně odpovídá danému tématu a problematice. Teoretická část je zaměřena na charakteristiku plážového volejbalu, jednotlivé herní činnosti i zdravotní aspekty dané aktivity, dále je rozebrána problematika svalových dysbalancí a optimálního držení těla. Zde mohla být více rozebrána rovina subjektivního a objektivního hodnocení stavu pohybového systému. Jsou formulovány cíle, úkoly a hypotézy.

Výsledková část obsahuje tabulkové a obrazové zpracování s odpovídajícími komentáři.

Diskusní část je obsáhlá, výsledky diskutovány s tématicky podobnými studiemi. Závěry mohly být stručnější. Kladně hodnotím zpracování intervenčního programu v Příloze 3 – dobře obrazově i slovně zpracovano.

Připomínky k jednotlivým částem textu jsou uvedeny v předchozích bodech posudku.

Formální zpracování práce celkově odpovídá požadavkům na práce podobného charakteru.

Výsledek kontroly podobnosti textu práce je v souladu s Opatřením děkanky č. 4/2020.

Studentka prokázala schopnost samostatně odborně pracovat, jak teoreticky, tak i prakticky.

**Práci DORORUČUJI k obhajobě.**

### Otázky k obhajobě práce:

1/ Jaké jsou podle Vašeho názoru klady a zápory vyš. pohybového systému pomocí kineziologického rozboru vs. BIA – segmentární analýza rozložení svalové hmoty?

2/ Jaká byla subjektivní odezva sledované probandky na intervenci?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze 11. 6. 2022

Podpis oponenta práce

Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D.