

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Havrdová Monika

Název práce: Vztah žáků k mediální výchově a mediální gramotnosti: případová studie Gymnázia Písek

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šimková Karolína

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce byla kvůli vnějším okolnostem (koronavirus) nucena upravit výběr respondentů. Tuto změnu však vhodně odůvodnila a na cíl práce neměla významný vliv.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své práci prokázala, že umí zpracovat vybranou literaturu a aplikovat ji. Zvolené prameny jsou relevantní a dostatečné. Autorka se seznámila s již provedenými výzkumy a popsala je také ve své práci, čímž čtenáři nabídla potřebný kontext. Vyzdvihla bych především praktickou část práce, která je vhodně zvolená, zdařile popsána a metody dostatečně vysvětlené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci věnuje tématu mediální gramotnosti a mediální výchovy velmi zešíroka. Práci by ale podle mého pomohlo, kdyby některá témata v teoretické části vypustila a jiné naopak přidala. Celkově působí teoretická část trochu chaoticky, právě kvůli četnosti popsaných témat, a současně tematicky přímo nenavazuje na praktickou část. Kromě toho ale nemám příliš co vytknout. Autorka píše lehkým stylem, bez problému pracuje s vybranou literaturou, vždy dodržuje citační normu. Práce se dobře čte, je přehledná a disponuje také užitečnými přílohami.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově hodnotím práci Moniky Havrdové velmi pozitivně. Autorka měla od začátku jasno v tom, čemu se chce ve své práci věnovat. Dokázala, že je pečlivá, ambiciózní, nemá problém s dodržováním termínů a velmi dobře se s ní spolupracuje. Vybrala si téma, které jí zajímá a je jí osobně blízké a na celé práci to je v dobrém slova smyslu znát. Jak jsem již uvedla výše, práci bych vytkla akorát slabší teoretickou část, která působí, nejspíš v důsledku studentčiny ambiciózní snahy popsat co nejvíc témat, ve výsledku trochu chaoticky. Naopak praktickou část práce zvládla studentka, s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, chvályhodně. Závěry práce i přepisy rozhovorů s gymnazisty z Písku jsou zajímavé a mohou posloužit dalším studentům, kteří se o mediální výchovu v českém prostředí zajímají. Doufám, že se bude autorka tomuto tématu věnovat i v další části studia.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Ráda bych slyšela, zda studentku nějaký z výsledků výzkumu překvapil, a pokud ano, tak jaký.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.6.2022

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!