

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Havrdová Monika

**Název práce:** Vztah žáků k mediální výchově a mediální gramotnosti: případová studie Gymnázia Písek

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozvržení do kapitol je mírně odlišné, ale v zásadě odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je doplněna četnými a vhodně zvolenými přílohami, které dokládají postup prací (snad jen fotografie samotné budovy gymnázia v Písku je nadbytečná).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložené bakalářské práce si dala za úkol zjistit o mediální výchově, jak se na píseckém gymnáziu "proměnila její výuka od dob autorčina studia na této škole, jaký vztah mají k mediální výchově tamní žáci, a jak výuku subjektivně hodnotí", s. 1). Základním východiskem práce je předpoklad, že tzv. mediální gramotnost je nutnou a žádoucí výbavou člověka v současné společnosti.

Práce je vcelku vhodně strukturovaná do pěti kapitol, v nichž autorka postupně probírá základní pojmy a postavení mediální výchovy v gymnaziálním vzdělávání (teoretická část, kap. 1 a 2), pak vysvětluje postup při řešení výzkumné otázky (metodologická část, kap. 3) a konečně nabízí výsledky vlastní analýzy (analytická část, kap. 4 a 5). Vlastní analýzu autorka vhodně člení na rozbor dokumentace a výsledků pozorování (kap. 4) a interpretaci výsledků šetření mezi žáky (kap. 5). Práce je doplněna poměrně rozsáhlým souborem příloh (viz výše). Některé pasáže jsou ve vztahu k tématu a cíli nedůležité a nejsou dále v textu využity (např. podkap. 2.1 Historický vývoj mediální výchovy, což je jen kompilace známých a hojně připomínaných údajů, kterou by bylo lepší nahradit výkladem o předchůdcích RVP).

Jádrem předložené práce je nepochybně kap. 5, v níž autorka shrnuje výsledky vlastního zkoumání. Kapitola je ukázkou ukázněné, byť místy trochu až příliš popisné interpretace rozhovorů a některé postřehy z této části by stály za podrobnější rozpracování (např. pozadí představy gymnazistů o tom, co si z výuky "ne/odnášejí", viz žák M, s. 25). Kritiku si naopak zaslouží sklon autorky ke skrytým kvantifikacím výrazy "často", "všichni respondenti", "nejpravidelněji", "stejný počet", "většina nesouhlasila" apod.

Text se opírá o základní tituly k tématu, nijak je ale nevyhodnocuje a nedává do kontextu, pracuje s nimi jako s nezpochybnitelnými autoritami.

Práce je vybavena vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem, nezdrojovaná tvrzení jsou spíše výjimkou (ale najdou se: "...se dnešní děti a mládež setkávají s médií už od malička...", s. 1), poměrně časté jsou odkazy "z druhé ruky", pochybný je odkaz "Podle autorčina blízkého zdroje" (s. 12).

Práce je napsána výkladovým stylem, paušalizujících formulací v ní není mnoho, ale najdou se. Z textu je patrné, že autorka si dokázala osvojit zásady tvorby odborného textu, tedy práce s literaturou a akademického psaní.

Text zřejmě prošel závěrečnou korekturou, formální či jiné nedostatky v něm přesto zůstaly, např. chyby v interpunkci ("První předmět, který ráno bereme do ruky je chytrý telefon", s. 1, "je důležité, aby se členové společnosti, co nejlépe orientovali v mediální nabídce", s. 3).

Celkově se domnívám, že autorka předložila původní bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto text rozhodně doporučuji k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 5. 2022

.....

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***