

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lacinová Andrea

**Název práce:** Vývoj reprezentace antických hrdinů ve filmové a televizní tvorbě

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Šuhajová Klára

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle práce, technika práce i struktura práce plně odpovídají schváleným tezím. Je vidět, že autorka měla projekt dopředu dobře promyšlený a připravený, a to včetně literatury a analyzovaných audiovizuálních děl.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam literatury použité v práci je obsáhlý a relevantní k tématu. Zahnuje dostatečné množství kvalitních publikací jak z oblasti řecké mytologie, tak z oblasti metodologie a vizuální analýzy. Autorka dle mého názoru dostatečně prokázala schopnost kriticky pracovat s literaturou i dalšími zdroji a aplikovat nabyté poznatky při praktickém výzkumu. Výzkum samotný je zpracován kvalitně a nemám k němu větší výhrady. Závěry práce jsou logické a kvalitně podložené provedenou analýzou.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je vhodně rozdělena na dvě hlavní části. V první části autorka popisuje původ a okolnosti vzniku mýtů se zaměřením řeckou mytologií a řecké hrdiny Iásona, Persea a Hérakla, přičemž analýza filmových zpracování příběhů těchto héroů následně tvoří páteř praktické části práce. Ve druhé části se pak autorka věnuje teoretickým přístupům ke zkoumání audiovizuálních děl, zkoumání reprezentace ve filmu a sémiotice. V obou částech prokazuje autorka dobrou znalost a pochopení dané problematiky a vše má podloženo kvalitní a relevantní literaturou. Co naopak v teoretické části práce postrádám, je třetí část věnující se hlavním trendům v proměnách myšlenkových směrů západní společnosti. Vzhledem k tomu, že autorka ve svých závěrech vztahuje proměny reprezentace příběhů řeckých héroů v analyzovaných filmových dílech ke společenských proměnám, bylo by zařazení této kapitoly zajímavé a vhodné.

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, bez zásadnějších gramatických či stylistických chyb. Rovněž poznámkový aparát má autorka pečlivě připravený a v průběhu práce konstatně dodržuje zvolenou citační normu. Kromě klasických citačních poznámek oceňuji rovněž poznámky pod čarou vysvětlující některé pojmy, jejichž objasnění přímo v textu by vedlo ke snížení čtivosti práce.

Při analýze filmů v praktické části opírá autorka svá zjištění o teoretické přístupy představené v první části práce. Opět se zde ale projevuje absence pasáže osvětlující hlavní proměny společenských hodnot ve zkoumaném období a s nimi spojenou reprezentaci těchto hodnot v audiovizuální tvorbě. Samotné analýzy všech šesti filmů jsou vhodně doplněny obrázky z filmů. Vzhledem k tomu, že se autorka v nemalé míře věnuje i vizuální analýze, by možná neškodilo, kdyby bylo v práci více těchto obrazových výstřižků z analyzovaných filmů. Větší množství obrázků by vhodně ilustrovalo a podtrhlo autorčina zjištění.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci Andrey Lacinové hodnotím, až na výše zmíněné drobné chyby, výborně. Z práce je patrný autorčin zájem o téma a zároveň i dobrá znalost příslušných teoretických pojmů a východisek. Oceňuji, že se autorce podařilo udržet si kritický nadhled a vyhnula se fanouškovskému zaujetí. Práce zabývající se vztahem umění a aktuálních společenských norem jsou pro společnost velmi potřebné a přínosné, neboť, jak autorka v práci správně podotýká, umělecká díla, ať už se jedná o film, literaturu či jakoukoliv jinou formu umění, jsou odrazem dané doby a jejích hodnot.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké proměny společenských hodnot západní společnosti se podle Vás nejvýrazněji promítly do příběhových změn v novějších zpracováních analyzovaných filmů?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.6.2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***