

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Eder Ivana

Název práce Od sionismu k antisionismu: Proměna vztahu Československa a Izraele na stránkách Rudého práva (1947-1953)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se věnuje období let 1947-1953. Z literatury hodně využívá publikace, které jsou spojené s historikem Karlem Kaplanem. I když to jsou částečně publikace z 90. let, tak stále platí, že představují opravdu dobrý zdroj informací. Autorka ale využila i další odborné publikace, které se věnují vztahu Československa a Státu Izrael. Současně se zabývají také projevy antisemitismu v Československu na počátku 50. let. Osobně se domnívám, že by prospělo, pokud by text obsahoval i podrobnější kapitolu o situaci židovských obyvatel v ČSR po skončení 2. světové války, aby bylo zřejmé, v jakém se nacházeli postavení. Řada z nich zažívala dost velké zklamání. Už i v letech bezprostředně po válce se Židé setkávali s projevy antisemitismu ze strany Čechů a Slováků. Hodně byly spojeny také s restitucemi majetku, kdy zde nebyla příliš tendence majetek rychle vracet. Proto pak tolik Židů přivítalo možnost odjet v letech 1948-1949 do Izraele a najít zde nový život, jak doufali, tak již bez antisemitismu. To by mohla být kapitola, která by doplnila, jaká byla situace ohledně Židů v Československu na počátku sledovaného období. Bylo by ale vhodné uvést i kapitolu o situaci Židů po roce 1948 a velkých omezeních náboženského života. Zde by mohla využít autorka studie, které napsali Petr Sedlák, Kateřina Čapková, Petr Brod, Blanka Soukupová.

Autorka studovala deník Rudé právo. Je zřejmé, že skutečně pečlivě vyhledala texty, které v něm byly publikovány v souvislosti se Židy a s Izraelem. Rozdělila si sledované období na několik částí. Ukazuje, jak i texty v novinách zřetelně odrážejí proměnu vztahu zemí východního bloku ke Státu Izrael - od přátelství

k antisionismu. Viděl bych možné ještě více se zaměřit na proces se Slánským a kol., jak se v něm odrážel boj proti sionismu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je logická a vychází z chronologického přístupu. Závěry práce odpovídají provedenému výzkumu. Doporučoval bych udělat biografické poznámky k některým zmiňovaným osobám (Simone, Winter, Mikunis, Überall), u nichž by bylo dobré je čtenářům více představit. Autorka má pečlivě provedené odkazy na literaturu i novinové texty z Rudého práva. Trochu je otázka používání slova soudobý, zda jej lidé opravdu vnímají jako označení pro něco tehdejšího v minulosti. Většinou je správně Stát Izrael s velkým S, ale na několika místech přece jen zůstalo malé písmeno. Někdy jsou v textu publicismy - Stalin zuřil, vyřizování si účtů. Na s. 23 informace o Kopeckém působí dojmem, že se ministrem stal z pozice redaktora Rudého práva, ale v té době už byl bývalý redaktor. Autorka vhodně zařadila do práce kopie stránek studovaného Rudého práva.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Ivany Eder splnila cíl, který si autorka stanovila v tezích. Analyzovala, jakým způsobem Rudé právo psalo v letech 1947 - 1953 o vztahu Československa ke Státu Izrael. Rudé právo jako ústřední deník ÚV KSČ odráželo proměny zahraniční politiky KSČ, která byla silně pod vlivem Sovětského svazu. I texty RP ukazovaly vývoj od přátelství a podpory Izraele až po boj proti sionismu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody se týkají povinných údajů ze šablony, citací z odborné literatury a Rudého práva, názvů titulů literatury.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.