

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Anna Jurková

Název práce Datová žurnalistika v českých online médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Provedené změny (struktura teoretických kapitol a upřesnění výzkumných otázek) byly konzultovány s vedoucím práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená diplomová práce Anny Jurkové je standardně členěna do dvou hlavních částí - teoretické a výzkumné.

Teoretická část práce je podložena dostatečně obsáhlou rešerší odborné literatury a pozornost je věnována relevantním pojmům a konceptům. Autorka nejprve představuje datovou žurnalistiku, její možná vymezení (kap. 1), specifické pracovní nástroje a postupy (kap 2) a vývoj a současný stav datové žurnalistiky v ČR a v zahraničí (kap. 3 a 4). Za důležitou považují zejména kapitolu 6 Dosavadní studie o podobách datové žurnalistiky, kde autorka popisuje vybrané odborné studie datové žurnalistiky, které následně využívá při zacílení a nastavení vlastního empirického výzkumu.

Metodologická část (kap. 7 až kap. 9) obsahuje všechny potřebné náležitosti, kladně hodnotím zdůvodnění výzkumných otázek a popis jednotlivých indikátorů. Vymezení základního a výběrového souboru komplikuje nejasné vymezení pojmu "datová žurnalistika" a tedy i obtížné určení dat pro vlastní výzkum. Tento, z hlediska odborného zkoumání poměrně zásadní, problém autorka vyřešila pragmaticky, kdy výběrovým kritériem je "sebeidentifikace" a soustředí se tak na média (resp. mediální obsahy), která se prezentují jako "datová žurnalistika".

Provedení samotné analýzy - popis a vizualizace výsledků analýzy a jejich interpretace (kap. 10) - je přehledné a srozumitelné, závěry práce jsou formulovány ukázněně a s vědomím limitů daných povahou analyzovaných dat a použité metody.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výsledkem několikaměsíční systematické práce diplomantky je jasně zacílená, logicky strukturovaná, formálně velmi dobře zvládnutá a celkově zajímavá diplomová práce, kterou doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Míra shody uváděná systémem Turnitin (18 %) zahrnuje bibliografické záznamy použité literatury, společné formální prvky DP (titulní strana, prohlášení), fragmenty vět a řádně označené citace.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.