

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Viktorie Preissová

Název práce: Komunikace Ministerstva zdravotnictví České republiky během koronavirové pandemie na oficiálních sociálních sítích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce Viktorie Preissové je členěna do dvou základních částí - teoretické a výzkumné. Autorka v úvodních pasážích jasně formuluje téma a cíl práce, teoretická část práce (kap. 1 - kap. 3) je podložena dostatečnou rešerší odborné literatury a pozornost je věnována relevantním pojmům a konceptům, které souvisí s tématem práce. Stručně a přehledně je popsán vývoj epidemické situace onemocnění COVID-19 v ČR ve sledovaném období (kap. 4).

Metodologie vlastního výzkumu je zpracována srozumitelně a s uvedením všech podstatných náležitostí. Výsledky frekvenční obsahové analýzy jsou prezentovány pomocí grafů, které autorka detailně popisuje a souhrnně interpretuje v závěrečné kapitole. Závěry práce jsou formulovány ukázně a s vědomím limitů daných povahou analyzovaných dat a zvolených metod zkoumání.

K celkově velmi dobře zvládnuté výzkumné části směřuji následující tři poznámky:

- 1) V metodologické části autorka uvádí, že: "Z těchto dat budou následně vynechána ta, která neobsahují vizuální doprovod – fotografii, obrázek či video" (s. 29) Tento, z hlediska složení výběrového souboru a tedy i výsledků zkoumání, zásadní krok není blíže vysvětlen ani jinak zdůvodněn.
- 2) V kódovací knize (Příloha č. 1) je nesoulad mezi popisovanými hodnotami proměnné č. 1 (obrázek/fotografie, video, odkaz, repost - s. 1) a hodnotami uvedenými v tabulce (obrázek/fotografie, video, text, odkaz - s. 6).
- 3) Z obsahu kap. 5.6 Výsledky analýzy (s. 32 - 44) není zřejmé, jak obsáhlý (početný) je analyzovaný výběrový soubor. V úvodní části je sice uveden celkový počet publikovaných příspěvků (s. 32), ale není jasné, zda se jedná o všechny příspěvky, nebo pouze o příspěvky s vizuálním doprovodem. Informace o velikosti analyzovaného souboru není uvedena ani dále v textu či v titulcích grafů. Výsledky analýzy jsou prezentovány výhradně v podílech (%) na celku, ale schází informace o počtu jednotek ze kterých jsou podíly počítány.

Výbornou jazykovou a stylistickou úroveň práce narušuje sporadický výskyt anglicismů ("prezentování message", "polls" - s.9).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předloženou bakalářskou diplomovou práci Viktorie Preissové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce uvádíte, že: "Ministerstvo se pravděpodobně rozhodlo potenciál Instagramu nevyužít a za celou dobu na něm zveřejnilo necelých 40 příspěvků, což je poměrně překvapivé zjištění." (s. 46) Co myslíte, že bylo příčinou takto omezeného využití Instagramu v komunikaci MZ ČR?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Míra shody uváděná systémem Turnitin (24 %) zahrnuje bibliografické záznamy použité literatury, společné formální prvky DP (titulní strana, prohlášení) a řádně označené citace.
-----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2022

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!