

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

x Posudek vedoucí/ho práce      Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Viktorie Preissová

**Název práce:**

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Petra Jansa

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od schválených tezí v klíčových bodech neodchyluje. Autorka bakalářské práce v úvodu zmiňuje obměnu studované literatury a pramenů, která je pochopitelná a vhodná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Viktorie Preissová se ve své bakalářské práci věnuje obsahu komunikace Ministerstva zdravotnictví ČR na sociálních sítích Facebook a Instagram, a to v kontextu nedávné koronavirové pandemie. Pro výzkum volí metodu kvantitativní obsahové analýzy, která je jednou z nejpoužívanějších metod pro analýza rozsáhlejších vzorků mediálních obsahů. Teoreticky svůj výzkum rámuje krizovou a politickou marketingovou komunikací. Uchopením politické (konkrétně vládní) komunikace na sociálních sítích by si možná zasloužilo hlubší a kritičtější propracování, ale i ve své stávající podobě přispívá logice výkladu a kompaktnosti teoretické části jako celku.

Praktická část ukazuje, že si studentka osvojila zvolenou metodu výzkumu. Dala si mimo jiné práci s testováním reliability kódovací knihy – v případě absolventské práce jde vhodně cestou dvojího kódování jedním kóděrem, kdy nebylo reálné v dané situaci pracovat v týmu minimálně dvou kóděři. Autorka vymezuje proměnné a

kategorie následující deduktivní logiku a hranice kategorií jasně definuje v příloze práce, kde je k nahlédnutí také kódovací kniha. V kódovací knize by mělo jasně zaznít, že první proměnná funguje jako filtr a dále jsou kódovány pouze ty příspěvky, které se skládaly z textové i vizuální části (tzn. že ryze textové příspěvky nebyly kódovány). Informace o celkovém počtu kódovaných příspěvků pro každou sociální síť by se měla promítnout do grafů a tabulek, aby bylo zřejmé k jakému celku se procenta vždy vztahují (mj. také proto, aby nedošlo k dezinterpretacím a chybnému porovnávání obsahu obou sociálních sítí). V části věnované výsledkům analýzy pak poněkud zmatečně působí uvádění výsledků analýzy textové části příspěvku jaksí odděleně od výsledků analýzy vizuální části příspěvku, zatímco ale analytickou jednotkou je příspěvek jako celek.

Teoretická část a praktická část jsou zpracovány pečlivě. K jejich propojení však dochází až v samém závěru práce, kde se autorka snaží stručně reflektovat komunikaci MZ ČR během pandemie skrze uváděné teorie krizové komunikace.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad práce a její struktura jsou logické. Studentka postupuje strategií od obecnějšího pojmu k jeho konkretizaci a vymezení pro účely své bakalářské práce. Přitom čerpá ze značného množství odborné (mj. cizojazyčné) literatury.

Z pohledu jazykové a stylistické úrovně práce se na některých místech objevují problémy s interpunkcí. Po stylistické stránce je ale práce na odpovídající úrovni.

K bakalářské práci je do Informačního systému UK separátně nahrána příloha, která ukazuje, jakým způsobem studentka vymezila jednotlivé proměnné a jak volila analytickou jednotku. Obsahuje také kódovací knihu. Je potom škoda, že tato příloha není uvedena v obsahu bakalářské práce a není na ni v textu odkazováno. Představuje totiž důležitou součást výzkumné procedury.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako vedoucí práce mohu říci, že Viktorie pracovala kontinuálně a pečlivě. Bez předchozí zkušenosti s metodou si její základy osvojila a ukázala, že je schopna ji aplikovat na zvolený výzkumný vzorek. Obdobně zodpovědně přistoupila k samotné tvorbě vzorku, se kterou začala s dostatečným předstihem a disponuje tak již nepřístupnými daty.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Nesla komunikace MZ ČR ve sledovaném období rysy krizové komunikace (vyjdete-li z toho, jak jste KK vymezila v teoretické části práce)? Pokud ano, tak jaké a v čem naopak selhávala.
5.2	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

x Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je dle kontroly 10 % (tj. shoda se 17 jinými dokumenty), zřejmě způsobené opakujícími se hesly a frázemi mezi zveřejněnou tezí a finální prací, zápisem literatury, a formálními body jako je položka poděkování, fakulta, jméno apod., které se shodují s obdobnými již publikovanými diplomovými pracemi.
-----	---

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**

**B**

**C**

**D**

**E**

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.5.2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***