

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Petrášová Alžběta

**Název práce:** Mediální obraz Petera Sagana v českých a slovenských médiích během Tour de France

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Slovní vysvětlení jednotlivých kritérií je součástí závěrečného hodnocení.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | A                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | A                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | B                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Slovní vysvětlení jednotlivých kritérií je součástí závěrečného hodnocení.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |  | Hodnocení písmenem |
|-----|--|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | A                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | A                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A                  |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)   | A                  |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | B                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Slovní vysvětlení jednotlivých kritérií je součástí závěrečného hodnocení.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce nabízí několik silných momentů, pro které si jistě zaslouží doporučení k obhajobě a také kladné hodnocení. Teoretická část se opírá o solidní základ odborné literatury, zejména té zahraniční, líčí vývoj sportovní žurnalistiky s důrazem na poslední dekády, přibližuje také vzájemný vztah sportu a médií i jeho aktuální proměnu. S ohledem na zvolené téma představuje historii závodu Tour de France i kariéru slovenského cyklisty Petera Sagana.

Obdobně je zapotřebí ocenit úsilí při přípravě vlastního výzkumu, zejména vytvoření jednotlivých kategorií a kritérií pro kódování. Zjištění předložená v praktické části jsou výsledkem velmi podrobné a svědomité analýzy, jako příklad lze uvést nejen obvyklou frekvenci výskytu příspěvků se sledovaným tématem, ale také způsob zpracování, zda se Sagan jako předmět výzkumu objevuje v titulku, v jaké další fázi textu znovu či jakou roli tam zastává. Kvantitativní část doplňují dva rozhovory s reportéry, které přináší cenné výpovědi.

V některých kritériích ovšem práce lehce osciluje mezi hodnocením A a B. Jakkoli jí jinak prospívají přehledné tabulky, které věrohodně potvrzují precizní přístup, některé mají velmi nešťastně některé řádky na jiné straně (s. 31, 34) nebo ve srovnání s ostatními vystupují z okrajů (s. 28, 30), grafické úpravy by prospěly minimálně vytučněné kapitoly. Z drobností lze zmínit lehce nepřesné citování ("Beck & Bosshar", kde chybí písmeno, s. 6, 8, 47; výjimečně je Laget bez "et al.", s. 13) či místy opakování slov (6x "tým" v jednom odstavci, s. 14), trochu neobratně i jazykově komplikovaně vyznívá kategorie "Účast Sagana v textu" (s. 23), příležitostně se rozcházejí rody ("iDnes.cz nepoužil" x "publikovalo iDnes.cz", s. 39).

K určité diskusi by mohlo být využití jednotlivých dílčích výsledků, jinak beze sporu zajímavých, ve vztahu k hypotézám, možná i jejich formulaci. První je jistě jednoznačná a v pořádku. Ale u druhé už to může být volba daných kritérií zahrnutých do zkoumání (nebo alespoň jejich podrobnější vysvětlení), u třetí by stálo za úvahu vzhledem k tématu oddělit obě média, nespojovat výsledky společně do jednoho závěru, ale spíše je znovu vzájemně porovnat, zvláště v uvedeném kontextu s možnými důsledky (s. 42).

Nicméně dvě dílčí hodnocení snižená o jediný stupeň by rozhodně neměla nijak zastínit velice zajímavou práci, která odráží autorčin zájem o sportovní žurnalistiku, a především velké úsilí, které diplomantka při jejím psaní a podrobné analýze vynaložila.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 |  |
|-----|--|

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.6.2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***