UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: SCHNEIDEROVÁ Soňa
Název práce: Dezinformace na českých dezinformačních webech během pandemie onemocnění covid-19
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: MORAVEC Václav
Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená bakalářská práce Soni Schneiderové dodržela schválené teze ze dne 21. července 2021 pouze v cílech, ve struktuře a technice došlo ke změnám. "Struktura práce je téměř stejná jako v tezi, doplnila jsem ji o několik podkapitol pro lepší orientaci v textu a přidána byla jedna celá kapitola o legislativě a regulaci. Ta byla doplněna proto, že téma regulace dezinformačních médií se stává celospolečenským trendem. Právě i onu blokaci provázela diskuze nejenom mezi odborníky a politiky, ale i mezi čtenáři daných médií anebo nezávislých neziskových organizací," odůvodňuje vhodně diplomantka v úvodu (viz str. 4-5) změny ve struktuře textu. K možným limitům výzkumného vzorku se autorka věnuje na stejném místě: "Během psaní práce došlo na žádost vlády k zablokování národní domény Aeronetu kvůli válce na Ukrajině a jeho šíření ruské propagandy. Podobná věc se stala i s webem Sputnik, který byl na žádost vlády zablokován u poskytovatelů internetového připojení v ČR. Při tvorbě práce proto využívám online archivu od Newton Media a systému VPN." Předmětné změny byly s vedoucím práce konzultovány a následně jím i schváleny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomantce se podařilo kvalitně analyzovat velmi aktuální a zásadní téma. Některé pasáže výsledného textu však vykazují publicistické rysy či obraty: "Kromě ruských a amerických vlivů jsou v České republice výrazné i vlivy čínské, ty ovšem atakují spíše akademickou sféru…" (viz str. 10), "Ohýbání reality není pro společnost v zásadě nic nového, co ale nové podle filozofa Leeho McIntyrea je, je to, že následky mohou otřást světem…" (viz str. 17), "Z výše uvedeného vyplývá, že ohánění se svobodou projevu není v případě dezinformací zcela na místě. Ač se u nás dezinformace netrestají odnětím svobody, stalo se, že se pár jedinců k soudu dostalo…" (viz str. 20) apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce obsahuje některé prohřešky proti mateřskému jazyku (např. na str. 9, 11 atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Předložená bakalářská práce Soni Schneiderové si zaslouží býti obhájena.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce diplomantka (viz str. 40) uvádí: "Dále si myslím, že by bylo zajímavé zaměřit se přímo na autory a jejich publikační činnost na různých webech, zda publikují na více médiích, zda mají své osobní názorové blogy a tak podobně." Na základě jakých kritérií by autorka designovala budoucí výzkumný vzorek?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐
B ☒
C ☐
D ☐
E ☐
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. června 2022 Podpis:
……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!