UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Soňa Schneiderová
Název práce: Dezinformace na českých deziformačních webech během pandemie onemocnění covid-19
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Končelík Jakub
Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Soňa Schneiderová zfromulovala v tezích výzkumný záměr v zásadě v podobě, které nakonec i dosáhla. Jistý posun ve zpracování je po mém soudu logický a vhodný, nicméně zdůvodněný je spíše… bezděky. Diplomantka nenabízí diskuzi tezí, pouze letmo zmiňuje na s. 4, že "struktura práce je téměř stejná jako v tezi" a n s. 16, že proti tezi upřesňuje jeden termín. Vymezení metody a vysvětlení změn v záměru by si po mém soudu zasloužily větší pozornost a hned v úvodním seznámení s prací.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Úvodní kapitola nabízí čtivě pojatý a inteligentní úvod do problematiky, chybí ovšem již zmíněná diskuze tezí, motivace k volbě tématu, či metodický úvod. K metodě se autorka vyjadřuje torzovitě a nahodile na s. 4 a 5, ale náčrt designu výzkumu by rozhodně zasloužil podstatnější prostor.
Výklad je strukturovaný a přesvědčivý, pasáží, kde by se čtenář mohl ztratit, je minimum (např. na s. 12 není zcela jasné, cílů čeho definuje příručka pět…).
Metoda je prostá, ale plně odpovídající bakalářské úrovni práce a samotné zpracování nezanechává výraznějších pochybností. Přesto bych ocenil podstatně detailnější vhled do autorčiných metodických způsobů, velstručný náhled na s. 25 mi nepostačuje. Jsem sice schopen si leccos domyslet a dovodit z výsledků, ale k tomu mne diplomantka vůbec neměla nutit - metodu mám dostat vysvětlenou zcela průhledně.
Autorka v práci využívá velmi hojně termín "clickbait," vysvětlujete jej ale poněkud spoře (s. 9) a omezuje jej pouze na titulek, což je pro účely samotné analýzy sice úplně v pořádku, ale opět musí být vysvětleno.
Objem zpracované sekundární literatury je uspokojivý a autorka s ní nakládá poučeně a bez větších zádrhelů. Z drobných nedostatků mohu zmínit např. že na s. 14 diplomantka srovnává po mém soudu vzájemně si vzorkem neodpovídající výsledky výzkumů (skupiny 10-29 let a 25-34 let).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je přehledná, citování bezproblémové, poznámkový aparát dokonce vzorový!
Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká. Překlepy se prakticky nevyskytují (s. 38 "topmodelkua"), složitá souvětí negenerují žádná vyvázaní z větné vazby, autorka provedla perfektní korektury. Do jazykových sporů bych se pustil pouze v případě diplomantčiny práce s interpunkcí a i zde bych si nebyl zcela jist - domnívám se ovšem, že její svobodná práce s čárkami by mohla být místy neobhájitelná (např. na s. 9 (čárka chybí za "na které odazuje"), 11 (před ještě složitější), či 39 (čárka navíc před " o již"). Na s. 14 je tečka navíc v sekvenci "Proč?"." Asi bych neužil slovo "přes" (s. 24). Ale jinak zaslouží jazyk práce pochvalu.
Formality a drobnosti: dvojpoznámka je zbytečná složitost a nepoužívá se, poselství stejně dobře funguje vloženo i do poznámky jediné (s. 17). Termín "token" je na s. 9 použit nezvykle a domnívám se, že chybně (token by měl i dle nápovědy internetové být buď hardwarový bezpečnostní klíč, numismatický objekt, jednotka blockchainu a nebo symbol při provádění lexikální analýzy).
Grafická úroveň práce je vynikající - práce je úhledná a pečlivě zeditovaná. Oceňuji zařazení kódovací knihy do přílohy - pomohla mi rozklíčovat některé z pochybností. Taktéž zbytek příloh považuji za účelný a užitečný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Shrnu-li: Soňa Schneiderová doložila schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst odpovídající zdroje a shromážděné poznatky vhodně aplikovala na mediální obsahy. Doložila též schopnost připravit a realizovat analýzu obsahu. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií.
Soňa Schneiderová prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kriteria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi úspěšnou - stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Soňo, co si má čtenář odnést z konstatování "hypotéza H2 se tedy sice potvrdila, ale je třeba ji brát s rezervou." Vysvětlete ten výsledek, prosím.
5.2	Na s. 26 píšete, že vzorek jste náhodným výběrem zúžila na deset článků týdně. To jsem jako čtenář již neměl šanci dekódovat z výsledků. Přirozeně jsem tedy napjatý: jakým postupem jste se dobrala k výslednému vzorku? Odbourávala jste chronologicky, přiřazovala pořadí, házela šipkou? Uspokojte, prosím, mou zvědavost, mne to opravdu zajímá.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐
B ☒
C ☐
D ☐
E ☐
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2022 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!