

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Maršál Jakub

Název práce: Vliv CSR na podporu image značky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od tezí z důvodu většího zacílení a nemožnosti sehnat data k původnímu záměru. Změna byla konzultována, pouze není explicitně uvedena v práci..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části jsou uvedeny aspekty nutné k vypracování zvoleného tématu. Autor se zde navíc kriticky zamýšlí nad významem CSR pro firemní praxi. Na příkladu vybraných firem demonstruje úspěšné zapojení CSR aktivit do chodu firmy. Teoretická část je obsahově zajímavá.

Praktická část má za úkol zkoumat jak zákazníci vnímají brand před tím a potom, jakmile se dozvědí, že se firma angažuje v různých CSR aktivitách. Jedná se o velmi zajímavý výzkumný počín, relativně ambiciózní. Dotazník možná mohl obsahovat některé dodatečné otázky z oblasti psychologie, ale i v této formě, alespoň na základní úrovni, přináší zajímavé výsledky, které mohly být při širší diskuzi podrobeny kritice nebo srovnání s vědeckou zahraniční literaturou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	D

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce má práce značné nedostatky, ať už jde o dodržení struktury bakalářské práce nebo o gramatiku. V příloze jsou uvedeny výsledky jednoho dotazníku. V textu jsou výsledky druhého dotazníku. Autor byl upozorněn na to, že takto není vhodné výsledky prezentovat. Kvůli tomu není zřejmé, co byl výzkumný záměr a jaké jsou výsledky výzkumu.

Také u obrázku na str.13 bylo autorovi doporučeno, aby provedl úpravu jeho vložení (naširoko a dohromady).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce je zajímavá a dosti ambiciózní. Má své slabé stránky např. i v metodologii, ale objektivně je zajímavým příspěvkem do diskuze o vlivu CSR aktivit na změnu vnímání image firmy.

To, co snižuje její úroveň je vzhled práce, gramatické a stylistické chyby, nevhodně vložené obrázky, různorodé písmo v seznamu literatury a výzkum, který je rozdělen do textu práce i do přílohy.

Autor zapomněl dát text zkontrolovat, ačkoliv byl ke kontrole vyzván.

V kapitole 2.2 autor zapomněl vysvětlit strukturu prvního dotazníku a jeho význam. Později v textu se o něm zmiňuje, ale na první pohled tvorba dvou dotazníků působí velmi diskutabilně a nekonzistentně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte, jak byly děleny dotazníky. Kdo vyplňoval dotazník 1 a kdo dotazník 2 a proč jste zvolil tuto metodu.
5.2	Myslíte si, že výsledky jsou převoditelné i na firmy z jiné oblasti podnikání?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.6.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!