

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ondřej Svoboda

Název práce Teorie vs.praxe - současná televizní reportáž na zpravodajských kanálech ČT24 a CNN Prima NEWS se zaměřením na parlamentní volby 2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá v kontextu televizní žurnalistiky důležitým tématem - žánrem, který je součástí v podstatě každé zpravodajské relace, žánrem, který se vyvíjí a jehož podoba se v pojetí každé televizní stanice může značně lišit. V úvodu autor důkladně rozebírá vznik reportáže, vývoj a současnost. Diplomant pracuje s řadou zdrojů, které propojuje do organického celku. Zde bych měl připomínku ke starším zdrojům např. z 80. let - některé zmíněné prvky diplomant kriticky konfrontuje, někdy se ale objevují fakta, která mohou být dnes diskutabilní (např. délka publicistických reportáží - s. 23). Oceňuji zmínku o rozporu mezi českým názvoslovím a anglicky psanou literaturou - to je problematika, se kterou se setká ne jeden čtenář zahraniční odborné literatury. Vzhledem k tomu, že se autor věnuje i vývoji rozhlasové reportáže, v práci postrádám širší genezi televizní reportáže včetně jejího původu ve filmových týdenících. Práce má kvalitní metodologickou část. Ve výzkumné části zvolil diplomant metodu zakotvené teorie. Ta je vhodným prostředkem pro cíl této práce, přesto si myslím, že by i vzhledem k položeným výzkumným otázkám bylo vhodné výzkumnou část doplnit také o kvalitativní analýzu reportáží a neomezovat se pouze na rozhovory s respondenty (jinak vhodně zvolenými). Tím by diplomant mohl oba typy zjištění navzájem konfrontovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má solidní formální podobu. Její struktura je logická, řazení a skladba jednotlivých kapitol splňuje nároky kladené na tento typ práce. Autor dodržuje citační normu, využívá ve vhodných místech poznámkový aparát. Práce má vysokou jazykovou úroveň - pravopisné chyby nebo překlepy se objevují zřídka. Součástí jsou i přepisy rozhovorů s jednotlivými respondenty.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výslednou práci hodnotím velmi pozitivně. Autorovi se podařilo přinést pohled na současné pojetí televizní reportáže podle reportérů České televize a CNN Prima News. Oceňuji především praktickou - výzkumnou - část, pro jejíž zpracování zvolil autor vhodnou metodu, vhodné respondenty a přináší tak cenný vhled na politickou televizní reportáž v českém prostředí - "tady a teď". Vzhledem k hodnocení jednotlivých částí navrhuji celkovou známku B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné části jsou řádné citace či přímo bibliografické údaje
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.