

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Svoboda Ondřej

Název práce Teorie vs. praxe - současná televizní reportáž na zpravodajských kanálech ČT24 a CNN Prima NEWS se zaměřením na parlamentní volby 2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím, autor adekvátně modifikuje jejich zaměření podle dostupných teoretických zdrojů a získaných informací z polostrukturovaných rozhovorů s televizními zpravodaji. .

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretických kapitolách, v nichž se autor pokouší v historickém kontextu nastínit definici reportáže a vymezit její znaky v jednotlivých médiích (tisk, rozhlas, televize), je částečně oponenuto období filmové reportáže, která byla pro televizi jako audiovizuální médium klíčovým inspiračním a tvůrčím zdrojem. Právě filmový žurnál a nejrůznější druhy publicistických filmových magazínů byly předobrazem vývoje reportážních žánrů v televizní žurnalistice a publicistice. Celkově ale teoretická část práce vypovídá o autorově velmi dobré schopnosti kriticky vyhodnotit odbornou literaturu a získané poznatky aplikovat na zkoumané téma. Praktickou část práce tvoří shrnutí a vyhodnocení výsledků kvalitativní analýzy polostrukturovaných rozhovorů se šesti parlamentními zpravodaji - Petrem Vaškem, Karolínou Jelínkovou a Martinem Šnajdrem z ČT24 a s Janem Sochou, Šimonem Pilkem a Zbyňkem Zykmandem ze CNN Prima NEWS. Shrnuté závěry vypovídají o značném posunu v chápání obsahu a formy současné televizní reportáže, zejména v oblasti politického a parlamentního zpravodajství, které se odehrává ve zcela specifických podmínkách a jeho kvalitu ovlivňují často nestandardní podmínky pro natáčení, aplikace nových digitálních technologií a samotný charakter vysílání zpravodajských kanálů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Přes jednoznačně hodnotný obsah práce je však zapotřebí upozornit i na některá polemická tvrzení, s nimiž diplomant operuje. Viz např. výrok o obecné češtině ze str. 21. I vyjádření o upozaďování reportážního prvku "být při tom" v současném televizním zpravodajství na str. 23 je diskutabilní. Autor posudku se domnívá, že je tomu v současné době naopak, o čem svědčí stále větší zařazování živých vstupů do vysílání zpravodajských kanálů. Použití hudby v televizním zpravodajství (str. 26) do značné míry souvisí s výrobními technologiemi zaváděnými do jeho tvorby v jednotlivých etapách vývoje (počáteční a relativně dlouhé období filmové technologie, pak nástup analogové ENG, SNG a nakonec DNG, DNPS). Polemická je i část textu na str. 33 pojednávající o živém vysílání. Právě televizní zpravodajství je na rozdíl od jiných druhů televizní produkce po celou dobu existence televize vysíláno živě. Dále je nutné upozornit na překlep v roku konání posledních parlamentních voleb na str. 51. Také tvrzení na str. 69 o obecném zkracování zpravodajských relací v poslední době je v rozporu se zkušeností vedoucího práce. Naopak stopáž zpravodajských relací se v posledním desetiletí na celoplošných stanicích (ČT, Nova, Prima) téměř zdvojnásobila.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil k obhajobě kompaktní a z hlediska zpracování tématu původní práci, s logickým řazením kapitol od teoretických východisek k jejich praktické aplikaci na vymezenou tematiku. Je dostatečně vybavena poznámkovým aparátem a citačními odkazy, porušení citační normy jsem nezaznamenal. Tomu odpovídá i jazyková a stylistická úroveň práce a celková srozumitelnost textu. Diplomovou práci Ondřeje Svobody doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm B - C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B

- C**
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.