

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vítová Lucia

Název práce: Fenomén influencer marketingu: Content Houses

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Schneiderová Soňa

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zaujme svým tématem, kterému není v našich výzkumných podmínkách věnována pozornost. Ovšem vytčený cíl/vytčené cíle nejsou zcela přesvědčivě formulované, když autorka uvádí, že cílem je popis daného fenoménu, snaha jej "pochopit" a definovat (Cílem práce je fenomén blíže popsat, pochopit a definovat, s. 9). To, že jedním z dalších cílů, v podstatě podle autorky hlavním, je to, jak content houses vnímá generace Z, je uvedeno až v diskusi ("Hlavním cílem výzkumu bylo zjistit, jak content houses vnímá cílová generace Z, s. 56), v úvodu o tom nacházíme jen letmou zmínku (Firmám nabízí oslovení zejména mladých, takzvané generace Z, s. 9). Další cílem je také sledovat "výdělečnost tohoto typu aktivity pro influencery a značky, zmapovat přínosy a defekty" (?) atd. Toto zmiňuji podrobněji proto, že je zřejmé, že samotné téma se rozbíhá do mnoha směrů, koneckonců i název práce je velmi obecný, což vede k určitému rozptylu při formulování tématu i vyvozování závěrů z mnoha různých "motivů" BP.

Vysvětlení jsou na mnoha místech velmi vágní a obecná (Tyto sítě byly vybrány na základě jejich relevantnosti a přínosu k tématu práce, s. 9; později autorka zmiňuje, že jsou populární, s. 15).

Závěry jsou spíše "upovídáné" než jednoznačné, některým jevům, které autorka slibuje v úvodu a zdůrazňuje jako cíl práce se ani příliš nevěnuje (např. význam tohoto fenoménu pro firmy a značky).

Praktická část je jednoznačnější, autorka zde uvádí dotazníkové šetření a jeho výsledky, je si vědoma limitů výzkumu i samotného tématu, které je nové.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Styl je kostrbatý, do textu proniká nežádoucí hovorovost (s. 56), vyjadřování je nepřesné, v textu se vyskytují chyby, např. v interpunkci (s. 56), nebyla provedena řádně korektura (např. opakování slova atd., naopak chybějící slova, s. 58), překlepy, např. s. 25; Filtrační otázky byly použity, s. 28), některé věty jsou nesrozumitelné (Konkrétně nástrojem bylo vybráno dotazníkové šetření, s. 27), nepečlivě formulované (jsou zde chyby), např. otázka na s. 81 a jinde.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes výhrady BP splňuje základní standardy kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jedním z cílů vaší práce bylo definovat content houses. Přispěl váš výzkum k upřesnění/definování současného pojetí content houses?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F

nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2022

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!