

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Hugo Chadima

Název DP: Komparativní studie Národního sjednocení a Národní obce fašistické v  
československých parlamentních volbách 1935

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď  
chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autor práce dokázal velmi vhodně skloubit kvalitativní metody (analýzu historického vývoje zkoumaných stran a programových dokumentů či proklamací) s metodami kvantitativními, zejména s volební geografii.

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	A

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

#### **4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)**

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Diplomová práce Huga Chadimy zkoumá základní politické atributy dvou nacionalistických a fašistických volebních subjektů kandidujících v československých parlamentních volbách v roce 1935: Národního sjednocení a Národní obce fašistické. Zaměřuje se na jejich historický vývoj, programové vymezení, organizační strukturu i na osobnosti s nimi spojené. Opírá se přitom o relevantní literaturu i zdroje. V závěru pak s pomocí metod politické geografie provádí analýzu volebních výsledků obou zkoumaných stran a vymezuje též přesnější rysy jejich elektorátů – pomocí porovnání s výsledky jiných českých prvorepublikových stran i s určitými sociálními charakteristikami (vyznání, hustota zalidnění neboli míra urbanizace). Dochází k podloženému zjištění, že se obě strany, byť řazené k radikálnímu nacionalismu či fašismu, v mnohém lišily, na jednom z prvních míst v charakteru svého elektorátu. Autor posuzované diplomové práce dospěl ke svým zjištěním na základě samostatně provedené analýzy a jeho práce má badatelský přínos.

#### **5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

#### **6) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 6. 6. 2022

Podpis: \_\_\_\_\_