

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Charvát

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Hugo Chadima

Název DP: Komparativní studie Národního sjednocení a Národní obce fašistické v  
československých parlamentních volbách 1935

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď  
chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	C
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
Grafická úprava textu	B
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	B

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

#### **4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)**

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Autor si vybral relativně zpracované téma českého meziválečného fašismu, ale přistoupil k němu poměrně inovativním způsobem, který nabízí některé nové pohledy.

Autor se zaměřuje na komparaci dvou klíčových uskupení, přinejmenším z pohledu volebního (třetím by byla Vlajka), přičemž zkoumá sociální kontext voličské podpory pro jednotlivé strany.

V práci vidím spíše drobnější chyby, resp. spíše přílišné se spolehnutí na zdroje, zejména ty, které jsou zatížené určitým předporozuměním (Nakonečný). Do práce se tak dostal údaj o 200 000 členech NOF, který odpovídá spíše jejímu vlastnímu vidění, než realitě (dobové zdroje uvádějí číslo kolem 40 000). Stejně tak tvrzení o „tvrdém stavění se proti kapitalismu“, by úplně neodpovídalo dobovým zkušenostem. Respektive odpovídalo by verbálním vyjádřením NOF, ale už ne tolik jejímu reálnému chování.

Práce splňuje parametry diplomové práce, práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm C.

#### **5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

Jak si vysvětlujete spojení religiozity a podpory pro NOF? Dokážete ho propojit s nějakým dalším sociálně-kulturním ukazatelem?

#### **6) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: C**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 6. 6. 2022

Podpis: \_\_\_\_\_