

## Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Zdravotní profil studentů 3. ročníku bakalářského studia oboru TVS na UK FTVS	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Health profile of students 3. vintage bc. studies in the field of TVS at UK FTVS	
<b>Autor práce</b>	Jakub Bošek
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání - matematika
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D (LSM)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D (ZTV a TVL)
Akademický rok	2021/2022

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, zhruba koresponduje s obsahem práce, obsahuje adekvátní klíčová slova.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	18
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Zdůvodnění práce je logické, autor v úvodu uvádí osobní důvod výběru tématu, představuje také obsah práce. Výběr literatury je dle mého názoru dostatečný, aktuální, práce s literaturou v rešeršní části práce je výborná. Čerpá z 65 zdrojů, z toho využívá 16 zdrojů zahraničních.</p> <p>V teoretické části práce se věnuje tématice zdravého životního stylu, dále stručně zpracovává civilizační onemocnění, poté se věnuje specifickým zraněním ve sportu a nakonec zmiňuje vliv pandemie Covid-19 na pohybovou aktivitu. Kapitoly občas postrádají logické řazení, např. kapitola Preventivní prohlídky se v práci náhle objeví, ale čtenář vůbec netuší, z jakého důvodu. Bylo by vhodné uvést, proč o tom autor píše. Dále je věnována obsáhlá kapitola vrozeným vývojovým vadám, která je sice zajímavá, a je pravda, že v dotazníku je položena otázka ohledně onemocnění v rodině respondenta, avšak přesto si myslím, že vrozené vady ne zcela souvisí se zdravým životním stylem. Bylo by vhodné opět kapitolu uvést a vysvětlit proč v práci je. Velká část rešerše se věnuje specifickým zraněním pohybového aparátu, u nejrozšířenějších sportů, což je výborné, domnívám se, že by bylo vhodné zařadit např. i gymnastické sporty, které, dle mého, nejsou minoritním sportovním odvětvím v ČR, navíc se studenti FTVS s gymnastickými sporty intenzivně setkávají. Jelikož uvádíte v práci např. i golf nebo vodní pólo, tak proto postrádám gymnastiku.</p> <p>Rešerše, je dle mého názoru lehce chaotická, je sice vidět snaha o podchycení problematiky, autor výborně pracuje s literaturou, avšak celkově chybí hlubší analýza. I přes uvedené připomínky musím</p>	

konstatovat, že autor práce prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, a analyzovat odbornou literaturu, do budoucna doporučuji lépe informace utřídit, aby celkový dojem byl ucelený.

Pozn:

s. 14 uvádíte jednu z definic spánku, kde je napsáno, že zdravý spánek se vyznačuje subjektivní spokojeností, vhodným načasováním, přiměřenou dobou trvání a trvalou bdělostí během spánku. Domnívám se, že bdělost během spánku je spíše porucha spánku a není to znak kvalitního spánku. Dále je zajímavé tvrzení, kde citujete Vašutovou (2009) a tvrdíte, že REM spánek je spánek hluboký, to ale není pravda, protože hluboká fáze spánku je součástí NREM fáze. Navíc v článku Vašutové (2009) jsem toto tvrzení nenašla.

-úplná citace v uvozovkách by měla být napsána kurzívou (hned v úvodu)

-v referenčním seznamu nacházím nedostatky – není jednotné citování (název práce je kurzívou, někde není (př. zdroj 9,10, 16, 23, 28), názvy časopisu nejsou kurzívou (27, el. zdroje )

#### **POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)**

- Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?
- Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?
- Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?
- Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?
- Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?
- Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?

10

#### **Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)**

Cíl práce obsahuje více částí, které jsou jasné, avšak celkový dojem je chaotický. Chybí úkoly práce. Byly stanoveny 3 velmi konkrétní výzkumné otázky. Metodika práce obsahuje charakteristiku výzkumného souboru. Je popsána metoda sběru dat. Použitá výzkumná metoda – anketa je dostatečně popsána. Není uvedeno o jaký typ výzkumu se jedná (empirický, kvantitativní). Chybí zmínka o schválení projektu EK, která chybí i v přílohách.

#### **ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)**

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

15

#### **Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Výsledky jsou prezentovány jasně a srozumitelně, graficky s komentářem. Anketa obsahovala 43 otázek, ve výsledkové části je jen část. Je zdůvodněné, k čemu sloužily ostatní otázky, které jsou uvedeny v příloze?

V diskusi autor komentuje výsledky, neporovnává je však s jinými autory, což je škoda. Diskuse trochu postrádá hloubku. Do budoucna by bylo vhodné porovnat výsledky s podobnými studiemi, které se podobnou tematikou zabývají. Byla zde zmíněna pouze jedna (malajsijská – ale bez autora). Bylo by také dobré zamyslet se nad limity práce. Na konci diskuse autor odpovídá na výzkumné otázky, ale pouze komentuje výsledek a nezamýšlí se nad nimi. V otázkách byly konkrétní údaje, ke kterým by své výsledky bylo dobré vztáhnout a zamyslet se nad nimi. Teprve v kapitole „Závěr“ se autor nad výsledky zamýšlí. To by ale mělo být spíše součástí diskuse a závěr by měl obsahovat shrnutí práce.

**ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)**

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

6

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

Práce se zabývá zajímavým tématem, který by do budoucna mohl být inspirací pro změnu v životním stylu studentů FTVS UK.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

10

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Předkládaná práce je formálně v pořádku, obsahuje všechny klíčové části, a to v přiměřeném obsahu, má velmi dobrou jazykovou úroveň, vše je řádně označeno, očíslováno a popsáno. Na přílohy je v práci odkázáno. Chybí pouze vyjádření souhlasu EK. V rešeršní části práce je patrná jistá chaotičnost a neuspořádanost, která pravděpodobně vyplývá z nezkušenosti autora se psaním takového typu závěrečné práce.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm:** velmi dobře

### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Přes výše uvedené připomínky předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Formálně je až na drobná pochybení v pořádku, autor výborně pracuje s literaturou. Má velmi dobrou jazykovou úroveň. Do budoucna doporučuji více se zaměřit na systematickou práci, logické řazení kapitol, jejich opodstatnění a hlubší analýzu výsledků v diskusi obsahující konfrontaci výsledků s dalšími autory.

Práce prošla kontrolou na plagiátorství a nebyla shledána jako plagiát.

**Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě**

### Otázky k obhajobě práce:

- 1) Ve výsledkové části jste prezentoval z celkových 43 dotazníkových otázek pouze 19. Jaký klíč Vás vedl právě k tomuto rozdělení? Otázky v příloze byly zohledněny ve výsledcích? Jak?
- 2) Jak byste využil výsledky své práce v praxi? Jak by se s výsledky Vaší práce dalo naložit?

**Místo a datum vypracování posudku**

Praha, 15.6. 2022

**Podpis oponenta práce**

Pavλίna Nováková