



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího/ponenta práce

Autorka práce: Martina Vidláková

Název práce: Politiky městských částí hl. m. Prahy k předluženým domácnostem ohroženým ztrátou bydlení a jejich implementace

Autorka posudku: Lucie Trlifajová

Práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu dluhů a bydlení. Autorka se zaměřuje specificky na roli městských částí v tomto procesu.

Práce je jasně strukturovaná, jednotlivé části na sebe navazují, jednotlivé otázky jsou jasně formulovány. Stejně tak lze pozitivně hodnotiti i věcné zpracování a přesnost v deskriptivních částech, práci s literaturou. Z grafického pohledu by si nové kapitoly zasloužily samostatnou stránku.

Metodologicky práce splňuje veškeré nároky, jednotlivé metody i postup při sběru dat je jasně popsány. Z popisu není zřejmý vztah mezi případovou studií a rozhovory (považovala bych rozhovory, stejně jako další metody použité pro výzkum v jednotlivých městských částech, za součást případové studie).

Vybrané **teorie** považuji za vhodné pro dané téma. Při popisu využití hlavní teorie responsabilizace je ovšem škoda, že jej autorka redukuje jen na způsob identifikace příčin vzniku dluhů. Poněkud překvapivé je také oproti dominantním přístupům, které rozlišují individuální a strukturální úroveň, odlišení tří úrovní: jednotlivce x politiky či opatření státu x strukturální úroveň. Pokud správně rozumím, autorka pak považuje všechny přístupy, které neidentifikují takto zúžené pojeté strukturální příčiny za responsabilizaci.

Pečlivě shrnut je také **popis sledované problematiky**, a to jak co se týče otázky bydlení a role obcí v České republice, tak i problematiku dluhů/předluženosti. Autorka pracuje s relevantní současnou literaturou i zdroji statistických dat. Poněkud matoucí ovšem je, že proklamovaný důraz práce na přístup předlužených domácností k bydlení je v průběhu páté kapitoly (5.3) bez bližšího vysvětlení zúžen na dluhy nájemným vůči městské částem.

Analytická část nabízí přehled přístupů jednotlivých městských částí. I zde pokračují určité nejasnosti ohledně zacílení (kdo je „zkoumaná skupina“, na kterou je odkazováno v mezinadpisech?). Popis přístupu jednotlivých částí je velmi podrobný, podobně i jejich vyhodnocení, které jen bohužel někdy sklouzává k určité deskriptivnosti. Vyhodnocení odpovědi otázek by pomohlo jasnější propojení s teorií: např. vyhodnocení první a druhé otázky (koncipování cílové skupiny, nastavení politik městských částí) zjištění k tomuto propojení přímo vybízí - odlišná míra zásluhovosti, individuální odpovědnost, selektivnost podpory to jsou vše aspekty, které úzce souvisí s responsabilizací.



Zejména v závěru je škoda, že v práci není využito nuancovanějšího přístupu, který by sledoval různé úrovně a formy přenášení odpovědnosti mezi aktéry, zvláště když popisované data k tomu ukazují. Hledání odpovědi na otázku ne/přítomnosti responsabilizace definované skrze absenci tematizace strukturálních faktorů vede k tomu, že datově velmi bohatá práce v závěru sklouzává k poněkud rozpačitým zobecněním.

V rámci zpracování práce velmi oceňuji proaktivní a pečlivý přístup studentky, vstřícnost k diskuzi, schopnost reflektovat a průběžně vylepšovat jednotlivé části práce.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou „A-B“.

Datum: 8. 6. 2022

Podpis: