



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Abdel Fattah Sharabati

Název práce: **Mezinárodní obchodní politika Španělska za vlády Francisca Franca**

Obor/Rok: 2022/ MV

Autor posudku (vedoucí/oponent): PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. (oponent)

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	7
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	15
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	20
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	42
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	5
	Styl	<b>5</b>	2
	Formální kritéria	<b>5</b>	3
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	10
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	<b>52</b>



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

#### **Výzkumná otázka, formulace problému:**

Autor formuloval cíl diplomové práce (na s. 4) „... přiblížit strategické a obchodní zájmy Španělska v Evropě i ve světě za doby Francisca Franca...“

Konstatuje, že: „... v průběhu Francovy vlády nastaly výrazné proměny ve směřování zahraniční obchodní politiky Španělska.“ V metodologické kapitole (s. 10) formuluje tři hlavní výzkumné otázky: a) které země byly pro Španělsko zásadním partnerem po celou dobu Francovy vlády? b) jak ovlivnila zahraniční obchodní politiku ztráta kolonií v Africe? c) jaké byly hlavní příčiny konce mezinárodní izolace a začlenění do evropských integračních struktur?

V závěrech autor na všechny tři otázky odpovídá. Uzavírá, že „strategičtí partneři Španělska se měnili v závislosti na změnách v zahraniční politice, nicméně změny režimu zevnitř byly minimální“. (s. 68) Na první dílčí otázku odpovídá, že neexistuje země, která by udržovala s Francem silné partnerské vztahy po celou dobu jeho vlády. Ztráta kolonií v Africe zahraniční obchodní politiku nijak výrazně neovlivnila a s koncem izolace pomohly Španělsku USA, zatímco integrace do evropských struktur byla spíše španělskou iniciativou. (s. 69). Oponent se domnívá, že autor k závěrům dospěl spíše na základě soupisu/příp. hodnocení historických faktů, než systematickým sledováním vlastní zpracované výzkumné osy.

#### **Teoretický konceptuální rámec**

Autor vychází z pozic statí, článků a monografií, které popisuje v kapitole 1. věnované přehledu literatury (s. 5-8). Přitom se však více věnuje nominálnímu výčtu jednotlivých titulů než provázání teoretických přístupů jednotlivých autorů. Převažuje tak někdy pohled historika před teoretickým vhladem oboru, v němž je diplomová práce obhajována. V této úvodní kapitole bohužel chybí autorův vysvětlující komentář, jak budou jednotlivé teze, ideje a analýzy prostudovaných prací vzájemně provázány. Chybí tedy teoretická konceptualizace budoucí analytické práce. V empiricko-analytické části práce je tento nedostatek napraven jen minimálně a velice nerovnoměrně.

#### **Metodologie, analýza, argumentace**

Popis metodologie je jen velmi obecný. Autor využívá jen obecné formulace, které lze vyložit různým způsobem. Hovoří o strategii sítí a poukazuje na „smlouvy“, „dohody“, „embarga“ či „sankce“. (s. 9) Jejich využití formuluje jako podmíněné: „mohou být“, „můžeme“, „mohou být“, „existuje možnost“. (s. 13). Lépe lze hodnotit kapitolu věnovanou analýze, i když jen některé její části. Např. léta občanské války (s. 25-28) nejsou vylíčena příliš srozumitelně. Není



zřejmý vztah k položeným výzkumným otázkám, bohužel zde chybí zaměření na „obchodní politiku“, což by čtenář vzhledem k názvu práce očekával. Teprve v kapitole 3.2.2. s názvem „Zahraniční účast ve válce“ ukazuje autor mezinárodní souvislosti – vztahy s Hitlerem (s. 30), podpora Mussoliniho (s. 31). Pro rok 1940 je využita vhodná charakteristika Francovy politiky „pružné opatrnosti“. Naopak vylíčení 2. sv. války (s. 35-40) příliš nepřispívá k deklarovanému tématu diplomové práce. Posun vazeb Franca ke spojencům je konstatován, ale není využit. Ani z kapitoly 3.3.2. „Poválečné uspořádání“ není jednoznačně patrné, proč USA nezařadily Španělsko jako budoucího ideového spojence v období studené války do rámce Marshalova plánu. Padesátá léta (s. 43-47) jsou plna popisných detailů. Mnoha kapitolám práce by pomohlo, kdyby v jejich závěru vždy byly zdůrazněny obecnější charakteristiky období ve vztahu k tématům diplomové práce. Platí to i pro další kapitoly 3. 5. a 3. 6.

Obsahově lze tuto (dle autora) analytickou část práce označit jako podprůměrnou. V projektu DP autor konstatuje: „*Tato práce bude koncipována jako chronologická komparativní analýza, kdy budu jednotlivě zkoumat každé desetiletí Francovy vlády a pak je porovnávat mezi sebou na základě mnoha faktorů. HDP na hlavu, export, import, či například mezinárodní obchodní smlouvy, které tvarovaly směřování zahraniční politiky*“ – zde uvedenou komparativní analýzu však diplomová práce čtenáři neposkytuje.

#### Vedlejší kritéria:

**Zdroje:** Autor využívá relevantní práce. Některé z nich však analyzují spíše historické události. Reflexe mezinárodních vztahů a role Španělska za Franca v nich by vyžadovala větší využití pramenů zaměřených na hlavní téma práce, mj. také na „obchodní politiku“ Španělska.

**Styl:** Práce není jazykově ani stylisticky nijak zvlášť zdařilá. Místy je málo srozumitelná a často se zabývá více detailem než obecnějšími souvislostmi.

**Formální kritéria:** Práce splňuje základní formální náležitosti a má celkem pečlivě zpracovaný poznámkový aparát. Obsahuje jazykové neobratnosti a místy vybočení z vazeb (např. s. 67, 68), dále interpunkční chyby (např. s. 69) Bohužel však také gramatické chyby (např. str. 4, str. 10).

Oponent ověřil práci v systému URKUND a neshledal závažné shody s jinými pracemi.

#### Celkové hodnocení:

**Posuzovaná práce ještě (hraničně) vyhovuje nárokům kladeným na diplomovou práci. Autor sice formuluje srozumitelné otázky a v závěru na ně nabízí odpovědi. Hlavní část studie (kap. 3) je však natolik vyplněna**



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

**historiografickou faktografií, že v ní zaniká žádoucí analytický pohled na vysvětlení hlavních rysů španělské zahraniční (obchodní) politiky. Etapizace vlády Francisca Franca je sice formálně dodržena ve struktuře kapitol, naplánována v úvodu a zodpovězena v odpovědích na jednotlivé výzkumné otázky v závěrech, v hlavní kapitole je však představena nepřesvědčivě. Tím je bohužel zřetelně oslaben i výsledný dojem práce. Chybí zaměření na obchodní politiku Španělska, příp. srovnání ekonomických dat apod.**

**Při obhajobě práce by měl autor obhájit logiku svého výkladu s ohledem na plánovaný výzkum v projektu DP.**

**Výsledná známka: E**

Podpis/datum: 27. 5. 2022