

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Rejchrtová Karina

Název práce: Výzkum pozice second handových obchodů s vlastní značkou na českém trhu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Schneiderová Soňa

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá svým postupem schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S růstem oblíbenosti second handových obchodů se věnuje pozornost i jejich činnosti, dosavadní BP vypovídají zejména o marketingové komunikaci těchto obchodů. Tato BP se soustředí na nákupní chování zákazníků, na průzkum přístupu zákazníků k tomuto typu obchodu s vlastní značkou a porovnává jej s přístupem zákazníků k řetězcovým obchodům a second handům bez vlastní značky. To je zasazeno do popisu spotřebního chování generace Z, generace Y. BP obsahuje také exkurz týkající se budoucnosti produkce módy, resp. módního oblečení a souvislostí s možným vývojem second handů. Z toho je zřejmé, že autorka pojímá téma BP v souvislostech. Práce je však přes podrobné a pečlivé zpracování některých jednotlivých částí spíše popisem dané situace na současném second handovém trhu a sondou, byť užitečnou, do motivací a postojů zákazníků těchto obchodů týkající se nakupování oblečení v obchodech z druhé ruky. Představuje spíše začátek podrobnějšího výzkumu dané problematiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se samozřejmě opírá o teoretickou literaturu a je patrné, že se v ní orientuje, dokáže ji zapojit do východisek práce a propojit ji s vlastním výzkumem. Dobrým východiskem je segmentace fashion trhu postavená na pyramidě segmentace módních značek vytvořené Harriet Posnerovou, teorie plánovaného chování atd. Autorka sleduje i běžnou publicistiku věnující se tomuto tématu. Výsledky výzkumu jsou ilustrovány dobře zpracovanými grafy a diagramy, vč. mapy slovního mraku vytvořeného ze shluku slov vzešlých z asociativního testu.

Práce má relativně dobrou jazykovou a stylistickou úroveň, i když stylistická úroveň ochabuje v části vlastního praktického výzkumu (navrhnout zjištění, s. 23, Dalším směrem výzkumu bylo zjistit, s. 23 aj.). Vytkla bych také nepřechylování příjmení (např. s. 5, 13 aj.) nebo neuvedení příjmení (jednotlivých sekcí pyramidy Harriet, s. 3), občasné drobné chyby, např. s. 4;) aj.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce splnila požadavky kladené na BP a přinesla zpracování aktuálních výsledků průzkumu daného tématu, přesto mohla autorka více zapojit srovnání s výsledky různých agenturních průzkumů, které o daném tématu, second handů existují.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je tedy nákup v secondhandech environmentálně šetrný z hlediska podmínek environmentálně příznivého chování, což je vlastně jeden z uváděných důvodů, proč obchody tohoto typu vznikají?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2022

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!