

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Hana Kubátová

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Veronika Antonyová

Název DP: Kauza Lidice a politika paměti v České republice

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
Celkové hodnocení odborného charakteru	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Predložená diplomová práca sa venuje dôležitej téme – ako a prečo politici mobilizujú historickú pamäť –, ktorá je v cudzojazyčnej literatúre predmetom rozsiahlej odbornej diskusie. Všíma si nedávnu "lidickú kazu," ktorá vyvolala oneskorenú, obmedzenú, no predsa len prvú verejnú diskusiu o (spolu)účasti českého obyvateľstva na holokauste. Tému zasadzuje do kontextu spomínania a zapomínania na holokaust a ukotvuje ju v literatúre k politike pamäti autorov, akými sú A. Assmannová, J. Subotic a iných. Následne autorka analyzuje knihu V. Kyncla, medializáciu kauzy a tiež posudky, ktoré si ku Kynclovým záverom vyžiadala Pamätník Lidice, a následne v kapitole č. 5 sa pozerá, akým spôsobom na kauzu reagovali vtedajší politickí predstavitelia, vrátane premiéra A. Babiša a prezidenta M. Zemana. Napriek práci, ktorá autorka na téme urobila, má ale práca svoje nedostatky. V priebehu písania práce sme narážali na nejasné operovanie s pojmami (a literatúrou).

Vo svojej analýze mohla ísť hlbšie a k zdrojom, vrátane "posudkov," pristupovať viac kriticky. Previazenie s teoretickou literatúrou je miestami schematické, najmä preto, že ide o diplomovú prácu.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnosť struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	C
Dodržení citační normy	D
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práca by si zaslúžila opätovné podrobné prečítanie – bez časového tlaku – ktoré by odstránilo niektoré nepresnosti v odkazovaní a bibliografii (kniha, hoci si ju prečítame na internete, zostáva knihou a nie internetovým odkazom) a tiež niektoré nepresné vyjadrenia a štylistické chyby (čo napríklad znamená spojenie "samotná politika pamäti má však rozsah a zahrnuje mnoho aspektů"). S týmto sme při písaní často zápasili a viaceré nedostatky v práci ešte zostali.

4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Diplomová práca prináša prvú analýzu "lidickej kauzy" z pohľadu politiky pamäte. Autorka si zvolila správny koncept práce, zasadila ju do širšej literatúry a urobila dôležitú rešeršiu k tomu, prečo vlastne táto "kauza" vyvolala vlastne možnú prvú verejnú diskusiu o kolaborácii a holokauste. Práca má však svoje nedostatky – okrem odstránenia preklepov a štylistických chýb či nedostatkov v bibliografii by si text zaslúžil kritickejšiu prácu s prameňmi (otázkou tiež je, či by tu nebol priestor aj na rozhovory s aktérmi, napríklad) a lepšie previazanie empirie s teóriou. České vyrovnávanie sa s holokaustom (a spôsob, akým politici vstupujú do tohoto procesu) je totiž predsa len v niečom odlišné, minimálne v porovnaní s tým, čo vidíme v Poľsku či Maďarsku. Nielenže je tento proces oneskorený (ako autorka sama uvádza), ale viacerí jej aktéri sú na vlastnom okraji politickej scény (minimálne nepredstavujú politický mainstream, ako to zasa vidíme v susedných štátoch). Čo nám obidvoje hovorí o českej politike pamäti vo vzťahu k druhej svetovej vojne a holokaustu? A zmení "lidická kauza" vlastne niečo? Na tieto otázky by autorka mohla odpovedať při obhajobe svojej práce.

5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Uvedené v posudku.

6) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 21. 5. 2022

Podpis: _____