

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Adam Volt

Název DP: Proces formování koalic pro parlamentní volby 2021 a motivace stran ke spolupráci

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	F
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
Celkové hodnocení odborného charakteru	E

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Silnou stránkou práce je snaha studenta aplikovat několik metodologických postupů umožňujících prozkoumat motivace aktérů z různých úhlů pohledu. Zároveň s tím však došlo k tomu, že jednotlivým částem sberu dat není věnován dostatečný prostor a výzkum tak v několika aspektech působí málo transparentně (např. v kontextu výběru respondentů pro rozhovory, proces mediální analýzy atd.).

Za vyloženě problematickou pak lze označit řešerši literatury, kde autor fakticky vychází z méně než deseti odborných zdrojů, což se v rámci diplomové práce jeví jako zcela nedostatečné i pokud vezmeme v úvahu, že se jedná o téma relativně málo prozkoumané.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
---------------------------	---

Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z hlediska provázanosti výkladu by práci prospělo jiné rozdělení kapitol. Představování jednotlivých konceptů prostřednictvím kapitol věnovaných jednotlivým dílům nebo autorům se jeví jako spíše nevhodné. Stejně tak by empirická část neměla být strukturována na základě jednotlivých metod výzkumu, ale měla by spíše tvořit ucelenou argumentaci, kde se propojují zjištění získaná prostřednictvím různých metod.

4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Problematika formování předvolebních koalic je v českém prostředí stále relativně málo prozkoumaným jevem. Proto vnímám téma práce jako výsoce relevantní. Velmi kladně lze hodnotit snahu studenta o vedení vlastního empirického výzkumu zahrnujícího analýzu médií a vedení vlastních polostrukturovaných rozhovorů. Pozitivní dojem z celé práce bohužel stráží zcela nedostatečně provedená rešerše teoretické literatury a dosavadního stavu poznání, která by měla být na úrovni diplomové práce mnohem podrobnější. I přes tuto výhradu práci k obhajobě doporučuji.

5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

6) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 6. 6. 2022

Podpis: _____