

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Adam Volt

Název DP: Proces formování koalic pro parlamentní volby 2021 a motivace stran ke spolupráci

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Viz shrnující komentář

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	E
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu	A

a použitou argumentaci	
Grafická úprava textu	B
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	D

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Celkový dojem z DP kazí jazyková úroveň práce. Zejména stylisticky je práce podprůměrná. Autor mohl řadu vět či myšlenek zformulovat a vyjádřit lépe, přesněji a formálněji. V práci jsou navíc chyby v interpunkci či gramatické chyby.

#### **4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)**

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Práci Adama Volta považuji za kvalitní. Zvolil si aktuální téma, prokázal schopnost samostatně zpracovat odborný text a nepotřeboval z mé strany výraznější pomoc v klíčových otázkách DP: teorie a metodologie. Pozitivně hodnotím snahu autora využít stávajících konceptů, které přebírá ze zahraniční literatury. Autor také v práci představuje přehled literatury k tématu. Metodologicky je práce rovněž v pořádku, nicméně autor mohl být sdílnější pokud jde o způsob, jakým zpracovával a analyzoval mediální vystoupení představitelů obou předvolebních koalic (jaké časové období, jaká média, kteří politici aj.). Rovněž v otázce polostrukturovaných mohl být autor transparentnější a představit klíč k výběru respondentů. Na druhé straně autora oceňuji, že čestně přiznává limity svého výzkumu. Pozitivně hodnotím snahu autora o klasifikaci motivací k předvolební spolupráci. Autor tuto klasifikaci prezentuje jako základ pro další debatu. Je zřejmé, že jedna ze slabin této klasifikace spočívá v tom, že strany nemusí vždy upřímně veřejně uvádět své důvody, proč do takových koalic vstupují a může být pro ně politicky obtížné a nekomfortní veřejně prezentovat svou motivaci jako "egoistickou". V této souvislosti velice oceňuji, že se autor nespokojil s mediálními vystoupeními stran při hledání skutečných motivací pro vstup do předvolebních koalic, ale pokusil se jít pod povrch a získat další informace na základě polostrukturovaných anonymizovaných rozhovorů. Myslím ale, že mohl u obou koalic rozlišovat, z jaké strany respondent pochází. Práce je proložena celou řadou citátů a vyjádření představitelů politických stran. Celkově DP Adama Volta působí přesvědčivě a nemám vůči ní principiální výhrady. Celkové hodnocení ovšem snižuje nízká jazyková kvalita diplomové práce.

#### **5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

Jaká jsou hlavní rizika pro politické strany, které uzavírají předvolební koalice?

#### **6) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: C**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 17. 5. 2022

Podpis: \_\_\_\_\_