

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího diplomové práce

Název DP: Diagnostika a korekce svalových dysbalancí u plavců ve věku od 12 do 17 let	
Název DP v anglickém jazyce: Diagnosis and correction of muscle imbalances with regard to swimmers aged 12 to 17 years	
Autor práce	Bc. Simona Jandáková
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	D
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D. (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Daniel Jurák, Ph.D.
Akademický rok	2021/22

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Uvedený abstrakt odpovídá požadavkům.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	10
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení). Úvod obsahuje nerelevantní informace. Jinak ale zdůvodnění výběru tématu shledávám jako korektní. Rešeršní opora DP obsahuje 50 literárních zdrojů. Kandidátka prokázala schopnost nastudovat opory k tématu a vytvořit nástin řešení problematiky. V části rešerše shledávám nelogické rozložení podkapitol, kdy dle mého názoru sémanticky nenavazují a nemají logické uspořádání (kap. 3 až 7). Kapitola pojednávající o motorickém rozvoji, pro pochopení rešeršní opory práce, klíčová, je uvedena až jako kap. 6. To samé platí pro kap. 7.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce 	18

Etickou komisí UK FTVS?	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíle, úkoly, hypotézy jsou správně formulovány a vychází správně z rešeršní opory. Chybí však zmínka, že jde o záměrný výběr probandů, byť ani jiný, vzhledem k aktuální době při sběru dat nebyl možný. Metody a postupy diagnostiky jsou správně uvedeny. Logické postupy při provádění dg. řádně uvedeny. Dg. postupy taktéž. Velmi pečlivě provedený sběr vlastních dat, avšak nejednotně působící forma zpracování.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Rešeršní část neposkytuje ideální oporu pro propojení s výsledky studie. Výsledky jsou prezentovány dobře, jen občas rušivou formou. Z výsledků vyplývá, že plavci dané kategorie nevěnují čas ani úsilí aplikaci kompenzačních postupů.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) DP je přínosná, řeší specifické téma. Chybí omezení a vymezení studie.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? 	4

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

DP je chybně strukturována do nadbytečného počtu 15 kapitol.

Práce obsahuje překlepy a gramatické chyby.

Obtížná orientace v logice textu u popisu skupin probandů.

Nestejná formy grafů a tabulek působí rušivě i přes zjevnou snahu komplexnosti uvedených dat.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře (67 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená DP zpracovává specifickou problematiku u ontogeneticky specifické skupiny plavců. Aktuálnost zpracovávaného tématu je tedy zřejmá, byť se věnuje pouze velmi malé kohortě plavců.

Z toho planou nevýhody a nemožnost komparovat výsledky DP s dalšími studiemi, či se je pokusit zobecnit. Nicméně kandidátka prokázala svoji teoretickou i trenérskou erudici přímo v prostředí, kde působí.

Zjevné nedostatky DP jsem zmínil v jednotlivých částech posudku, ale za mě převažují pozitiva předložené DP.

Text DP prošel kontrolou: **míra podobnosti: 57 %, Turnitin: 27 %**

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Nepokládám žádné doplňující otázky.

Místo a datum vypracování posudku

V Praze: 16.6.2022

Podpis vedoucího práce

Hráský