

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vaňková Alžběta

Název práce: Sexismus v Tvoje tvář má známý hlas

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S ohledem na to, že se jedná o práci bakalářskou, v níž se nepočítá s plně rozvinutým výzkumem, byla původně plánovaná plnohodnotná kvalitativní analýza na principu budování zakotvené teorie nahrazena jednoduchým mixed-method přístupem, tvořeným zjištěním míry zastoupení projevů sexismu v deseti náhodně vybraných dílech pořadu a jejich rozбором podle vzoru exstující obsahové analýzy audiovizuálního sdělení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se zabývá přítomností a podobami sexismu v pořadu RTV Tvoje tvář má známý hlas. Práce se opírá o množství odborné literatury, zejména anglické a zásadně tím překračuje nároky kladené na bakalářské práce. Teoretický úvod nabízí správný, i když poměrně obvyklý, přístup k žánru RTV - jádro tvoří rekapitulace vývoje žánru podle Mishy Kavka. Nejcennější částí úvodu je pojednání o sexismu. Tato kapitola je přehledně a podrobně strukturována od obecné definice přes rešerši výzkumů a hlavních zjištění o sexismu v médiích a specificky v televizi. V kapitole o objektivizaci ženského těla mohla být zmíněna klasická práce Laury Mulvey. Teoretický úvod o sexismu je velmi dobře provázán také s praktickou částí, která se zaměřuje na identifikaci jevů definovaných v úvodu (genderové stereotypy, různé druhy sexismu, objektivizace...)

Praktická část je provedena na vzorku deseti náhodně vybraných epizod, což odpovídá vzorku pro kvalitativní výzkum v bakalářské práci. Vzorek je analyzován za pomoci aparátu kvalitativní analýzy obsahu použité ve starším výzkumu E.E. Fieldsové. Použit existující, publikovaný výzkumný postup je legitimní a funkční. Každý úsek, v němž je identifikován projev sexismu, je popsán ze sedmi hledisek. V posledním bodě 7) Výklad je ve všech případech interpretace dosti minimalistická, zaměřuje se jen na pojmenování daného projevu a stručné propojení s konkrétním prvkem komunikace, v němž je přítomen. Takový výklad je poměrně mechanický a interpretačně ne příliš bohatý. Výhodou je naopak jednoznačná transparentnost analýzy vzorku. Stanovený cíl výzkumu byl naplněn a výzkumné otázky zodpovězeny. Větší pozornost mohla být věnována ambivalenci

YFSF - na jednu stranu pracuje s progresivní koncepcí identity, zdůrazňuje tělo jako nástroj komunikace, performativnost genderu, drag a cross-dressing poukazuje na fluiditu sexuálních kategorií. Na druhé straně konkrétní provedení performativity často vede k hluboce nekorektním inscenacím rasy, genderu nebo tělesnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce velmi přehledná, dobře strukturovaná. Pracuje s četnými a správně provedenými odkazy na literaturu shrnutými v závěrečném bibliograficky správně provedeném seznamu literatury. Je škoda, že práce nemá přílohy. Projevy sexismu navazující na vizuální prvky mohly být například ilustrované obrazovou dokumentací. Práce je napsaná plynulým odborným stylem a dobře se čte.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji, aby bakalářská práce Alžběty Vaňkové byla obhájena a klasifikována stupněm A-B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vnímáte pořad YFSF jako ambivalentní nebo spíše jednostranně nekorektní a sexistický/rasistický?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!