

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Sportovní příprava hráčů para hokejové reprezentace	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Sports training of national Para ice hockey team players in the Czech Rep.	
Autor práce	Bc. Barbora Gojová
Název studijního oboru	Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami
Forma studia	Kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	doc. PhDr. Petr Šťastný, Ph.D. (katedra Sportovních her)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Eva Prokešová, Ph.D. (katedra ZTV a TVL)
Akademický rok	2021/22

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA
ABSTRAKT Abstrakt má přiměřený rozsah a obsahuje všechny klíčové části (cíl práce, způsob řešení problému, výsledky), avšak některé části neobsahují adekvátní informace (zejména „Metody“ a „Výsledky“).
ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY Zdůvodnění práce uvedené v úvodu je logické. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat a tematicky utřídit odbornou literaturu. Ve zpracování rešerše literatury však lze nalézt velké rezervy. Za nejzávažnější problém považuji práci s literárními zdroji. Kontrola na plagiáty v systému Turnitin uvádí 30 % shodu s pracemi jiných autorů. Většina teoretické části je podle této kontroly převzata z prací jiných autorů bez větších úprav (pokud vůbec), není zde dodržena citační norma pro přímé citace a v některých částech chybí u převzatého textu citace úplně (např. podkapitola 2.8.7 a 2.8.8). Použitá literatura není řádně citována, nedostatky lze nalézt také v seznamu použité literatury. Převzetí textu jiných autorů nevnímám jako pokus o plagiátorství,

spíše ji přisuzují nedostatku schopností pracovat s literárními zdroji, což u diplomové práce považují za problematické.

Výběr literatury mohl být aktuálnější a úplnější.

POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE

Autorka diplomové práce vymezila dva cíle – popsat současnou úroveň sportovní přípravy para hokejistů v ČR a navrhnout vhodné cviky na ledě i mimo něj. Cíle jsou v různých částech práce uváděny s mírnými odchylkami (abstrakt vs. podkapitola 3.2 Cíle a úkoly práce), v některých případech se liší (kapitola 1 Úvod a 6 Diskuze)

Předkládaná práce obsahuje 5 vědeckých otázek a jednu hypotézu, která není vhodně stanovena. Autorka uvádí metody a postupy, které použila a na jejichž základě došla k výsledkům. V případě rozhovoru je uvedeno, že se jednalo o „rozhovor standardizovaný otevřený“, avšak v žádné části práce nejsou uvedeny otázky, které v tomto rozhovoru byly použity.

Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ

Výsledky výzkumu jsou prezentovány ve třech podkapitolách 5.1 Rozhovor, 5.2 Výsledky dotazníku a 5.2.1 Grafické znázornění dotazníku. U výsledků dotazníkové části studie nerozumím oddělení textové a grafické části. Ne všechny výsledky jsou prezentovány srozumitelně a korektně (např. údaje z grafu č. 22, str. 51)

Velké rezervy lze nalézt zejména v kapitole 6 Diskuze. Získané výsledky nejsou diskutovány v kontextu žádného výzkumu. Nevšimla jsem si, že by v textu byly vzaty v potaz silné/slabé stránky práce a doporučení pro další výzkum.

V textu práce není uvedeno, jakým způsobem bylo pracováno s výsledky vzhledem k tvorbě návrhu vhodných cviků pro hráče na ledě i mimo něj.

ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS

Práce se zabývá aktuálním i praktickým problémem a je z hlediska oboru přínosná.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE

Předkládaná práce obsahuje všechny klíčové části, je práce zpracována v dostatečném rozsahu.

Přílohy jsou řádně očíslovány a je na ně v textu řádně odkázáno.

Teoretická část obsahuje některé (z mého hlediska) s tématem nesouvisející podkapitoly (např. 2.2 Mezinárodní paralympijská komise a 2.6 Historie a úspěchy para hokeje)

Z formálního hlediska práce nedosahuje minimálního požadovaného počtu citací. Těch je v seznamu literatury uvedeno 27, požadovaný počet je alespoň 40).

Práci klasifikuji stupněm: 3-4 (dle průběhu obhajoby)

Diplomovou práci považuji za hraniční, přesto ji doporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

V podkapitole 3.3 Hypotéza uvádíte:

„H1: Předpokládám nekomplexnost tréninkových plánů v para hokejových klubech v ČR. Chybí regenerace a odpočinek, není zařazen individuální trénink, je kladen malý důraz na kompenzační cvičení, nedostatečné využívání speciálních pomůcek k suchému tréninku, chybí cviky na ledě i mimo led.“

V kapitole 6 Diskuze uvádíte:

„V hypotéze jsem předpokládala nekomplexnost tréninkových plánů v para hokejových klubech v ČR. Jedna z výzkumných metod, dotazník mapující komplexnost tréninků, moji

hypotézu potvrdila. Na základě odpovědí získaných pomocí dotazníku jsou tréninky zaměřeny převážně pouze na přihrávku a střelbu, což je pro dnešní pojetí samotné hry nedostačující ve smyslu komplexnosti. Chybí řízené zařazení odpočinku a regenerace. Je málo kladen důraz na kompenzační trénink. Četnost a doba tréninků za týden na ledě i mimo něj je nedostačující.“

Mohla byste blíže představit výsledky u otázky „Máte do svých tréninkových plánů zařazenou regeneraci a odpočinek?“

Jaké množství řízeně zařazeného odpočinku a regenerace byste vzhledem k četnosti tréninků OFF ICE (1 x týdně – 52,2 %; 2 x týdně 47,8 %) a ON ICE (1 x týdně – 21,7 %; 2 x týdně 43,5 %; 3 a více x týdně – 34,8 %) považovala za optimální?

Proč jste u otázek „Kolik času věnujete nácviku střelby a technice holí“ a „Kolik času týdně věnujete nácviku přihrávek“ stanovila nejnižší možnost volby na 30 minut, na rozdíl od otázek na ostatní hokejové dovednosti?

V Praze dne 4. června 2022

Podpis oponenta práce